



**GOBERNACION DEL CAQUETA**

**SECRETARIA DE INFRAESTRUCTURA - PLAN DEPARTAMENTAL DE AGUA DE CAQUETÁ**

**ACTA DE COMITÉ TÉCNICO DEPARTAMENTAL DE PROYECTOS**

**Dependencia Adscrita (decreto 1077 de 2015):** Secretaría de Planeación del Departamento DECRETO 0370 DEL 5 DE ABRIL DEL 2016. "Por el cual se Adopta el Mecanismo Departamental para la evaluación y viabilización de Proyectos del Sector de Agua Potable y Saneamiento Básico y se crea el Comité Técnico Departamental de Viabilización de Proyectos que trata el Capítulo 2 del Título 3 Libro 2 del decreto 1077 de 2015"

**Evaluadores:**

LUIS EDUARDO MONJE CARDOZO Ingeniero Ambiental y Sanitario- MP 2526077827 CND, CAMILO ADRIAN GRAJALES TRUJILLO Ingeniero Civil – Esp. Gerencia de Proyectos - MP 25202 125968 CND, FERNANDO CLAROS MONTENEGRO Administrador de Empresas Esp. Form. y Eva. en proyectos - TP 41697, LUIS FERNANDO CABALLERO CASTRO Ingeniero Civil Esp. en Estructuras - MP 17202 371892, ANDRES MAURICIO NOVA AGUIRRE Ingeniero Civil Esp. Form. y Eva. en proyectos - MP 63202 157220 QND CLD, MANUEL FRANCISCO CAMARGO PUERTO ING. CIVIL ESP. CONSTRUCCION HIDROTECNICA DE OBRAS FLUVIALES Y CENTRALES - TP. 2520231558CND

COMITÉ TÉCNICO PRESENCIAL No.	01	FECHA	17 DE FEBRERO DE 2026
<b>INTEGRANTES COMITÉ TÉCNICO DEPARTAMENTAL DE PROYECTOS</b>	<b>NOMBRES Y APELLIDOS</b>	<b>ENTIDAD/DEPENDENCIA</b>	<b>ASISTIO</b>
	<b>DIEGO FELIPE PINTO DIAZ</b>	Delegado del Gobernador, para participar en la Sesión Comité Técnico en el Marco de la Ventanilla Única Departamental de Proyectos No. 01 de 2026, Decreto 000155 del 17 de febrero de 2026	SI
	<b>DIEGO FELIPE PINTO DIAZ</b>	Secretario de Planeación Departamento del Caquetá	SI
	<b>CARLOS FERNANDO TRUJILLO DULCEY</b>	Alcalde Municipio de La Morelia - Caquetá, representante de los alcaldes a Comité Directivo	SI
	<b>JOSE DUVIEL ALVAREZ LOPEZ</b>	ASIGNAN FUNCIONES DE ALCALDE DEL MUNICIPIO DE FLORENCIA Decreto No. 00073 del 16 de febrero de 2026 Representante de los alcaldes a Comité Directivo	SI
	<b>ROBERTH HELDER ROJAS GARCIA</b>	Secretario de Ambiente y de Agricultura Encargado Decreto No.	SI
	<b>JULIETA LOPEZ RENGIFO</b>	Coordinadora Banco de Proyectos Secretaría de Planeación	SI

De acuerdo a la invitación del día 21 de enero de 2026, para la realización de la Sesión No. 01 del Comité Técnico Departamental de Viabilización de Proyectos de la Ventanilla Única Regional, el día 28 de enero de 2026, en la sala de juntas de la Secretaría de Infraestructura de la Gobernación del Caquetá, hora 3:00 p.m., con el fin de sustentar y aprobar los proyectos presentados, de acuerdo al orden del día propuesto:

De acuerdo a la sesión de Pre Comité Técnico Departamental dentro del marco del Mecanismo Departamental de Viabilización de Proyectos de la Ventanilla Única Regional PDA Caquetá, la cual se llevará a cabo el día martes, veintisiete (27) de enero del año 2026, hora 3:00 p.m., vía teams LINK PRE-COMITÉ TÉCNICO 01 PDA CAQUETA - [https://teams.microsoft.com/l/meetup-join/19%3ameeting\\_NTEyMml5MzMtMjQ4Yy00NGI5LTk5YzQtYTJmMw1MDE0ZDk5%40thread.v2/0?context=%7b%22Tid%22%3a%224d96191b-021d-40c0-bbf2-e24bd37759be%22%2c%22Oid%22%3a%22a2812804-4fc2-48a3-aca318c9faa0de9a%22%7d](https://teams.microsoft.com/l/meetup-join/19%3ameeting_NTEyMml5MzMtMjQ4Yy00NGI5LTk5YzQtYTJmMw1MDE0ZDk5%40thread.v2/0?context=%7b%22Tid%22%3a%224d96191b-021d-40c0-bbf2-e24bd37759be%22%2c%22Oid%22%3a%22a2812804-4fc2-48a3-aca318c9faa0de9a%22%7d)

En virtud de lo acordado en el pre comité técnico departamental de Proyecto realizado el día 27 de enero de 2026, el comité técnico programado para el día 28 de enero de 2026, quedó aplazado hasta tanto se subsanen las observaciones realizadas por el Banco de Proyectos de la Secretaría de Planeación Departamental.

En atención a lo acordado en el pre comité técnico departamental de Proyectos realizado el día 27 de enero de 2026, de manera atenta y respetuosa se informó que las observaciones realizadas por el Banco de Proyectos de la Secretaría de Planeación Departamental, ya fueron subsanadas por el equipo técnico viabilizador, equipo técnico del PDA, estas fueron cargadas en cada uno de los links dispuestos para cada proyecto. De acuerdo a lo anterior se informa que en cumplimiento de lo anterior el Comité Técnico en el marco de la viabilización de proyectos quedó programado para el día diecisiete (17) de febrero de 2026, hora 4:00 p.m. en sala de juntas de la secretaria de Infraestructura -Gestor PDA, con el fin de sustentar y aprobar los siguientes proyectos, de acuerdo al orden del día propuesto.

Dando inicio a la sesión la Administradora Yudy Narley García Rojas, en calidad de apoyo a la secretaria técnico del Comité Gestor PDA, procedió a dar un saludo de bienvenida a los participantes y lectura del orden del día, conforme a la invitación así:

1. Saludo de Bienvenida por parte de la secretaria del comité técnico del PDA
2. Palabras del presidente del Comité Técnico del PDA
3. Verificación del Quorum. (Artículo 4. Quorum de liberatorio y decisorio: Sólo serán válidas las sesiones del comité técnico de proyectos donde se cuente por lo menos con las tres cuartas partes de los miembros permanentes; En cualquier caso, para la toma de decisiones se aplicará la regla de mayor simple).
4. Presentación y sustentación de los siguientes proyectos:
  - a) 1. "OPTIMIZACIÓN DE ALCANTARILLADO URBANO EN EL MUNICIPIO DE ALBANIA, DEPARTAMENTO DE CAQUETÁ".
  - b) "CONSTRUCCIÓN DEL SISTEMA DE ALCANTARILLADO EN EL MUNICIPIO DE SOLITA DEPARTAMENTO DEL CAQUETÁ"
  - c) "OPTIMIZACIÓN DE REDES DE ALCANTARILLADO URBANO EN EL MUNICIPIO DE SOLITA - DEPARTAMENTO DEL CAQUETÁ"
  - d) "OPTIMIZACION DE LA PLANTA DE TRATAMIENTO DE AGUA POTABLE DE LA INSPECCION DE MATEGUADUA DEL MUNICIPIO DE MONTAÑITA, CAQUETA CAQUETÁ"
  - e) "OPTIMIZACIÓN DE LA PLANTA DE TRATAMIENTO DE AGUA POTABLE (PTAP) DEL MUNICIPIO DE SAN JOSÉ DEL FRAGUA Y CONSTRUCCIÓN DE ACUEDUCTO EN LA VEREDA LA UNIÓN EN EL MUNICIPIO DE ALBANIA, DEPARTAMENTO DE CAQUETÁ"
5. Proposiciones y Varios

La ingeniera NIDIA CAROLINA TAMAYO BUITRAGO, en su calidad de secretaria técnica del comité, pone a consideración de los asistentes el orden del día propuesto.

El presidente del Comité Dr. Diego Felipe Pinto Diaz, solicitó la modificación del 4 punto del Orden del día, retirando de este el proyecto No. 5 ."**OPTIMIZACIÓN DE LA PLANTA DE TRATAMIENTO DE AGUA POTABLE (PTAP) DEL MUNICIPIO DE SAN JOSÉ DEL FRAGUA Y CONSTRUCCIÓN DE ACUEDUCTO EN LA VEREDA LA UNIÓN EN EL MUNICIPIO DE ALBANIA, DEPARTAMENTO DE CAQUETÁ**", Argumentando que este proyecto no debería ser viabilizado por este comité, hasta tanto se tenga viabilidad de regalías, por ser ésta la mayor fuente de recursos para el mismo.

La Dra. Yudy Narley García Rojas, pone en consideración la aprobación del Orden del día, con la propuesta del doctor Diego Felipe Pinto, de retirar el proyecto No. 5, propuesta que es aprobada por unanimidad de los asistentes, quedando finalmente aprobado el siguiente orden del día:

1. Saludo de Bienvenida por parte de la secretaria del comité técnico del PDA
2. Palabras del presidente del Comité Técnico del PDA
3. Verificación del Quorum. (Artículo 4. Quorum de liberatorio y decisorio: Sólo serán válidas las sesiones del comité técnico de proyectos donde se cuente por lo menos con las tres cuartas partes de los miembros permanentes; En cualquier caso, para la toma de decisiones se aplicará la regla de mayor simple).
4. Presentación y sustentación de los siguientes proyectos:
  - a) 1. "OPTIMIZACIÓN DE ALCANTARILLADO URBANO EN EL MUNICIPIO DE ALBANIA, DEPARTAMENTO DE CAQUETÁ".
  - b) "CONSTRUCCIÓN DEL SISTEMA DE ALCANTARILLADO EN EL MUNICIPIO DE SOLITA DEPARTAMENTO DEL CAQUETÁ"
  - c) "OPTIMIZACIÓN DE REDES DE ALCANTARILLADO URBANO EN EL MUNICIPIO DE SOLITA - DEPARTAMENTO DEL CAQUETÁ"
  - d) "OPTIMIZACION DE LA PLANTA DE TRATAMIENTO DE AGUA POTABLE DE LA INSPECCION DE MATEGUADUA DEL MUNICIPIO DE MONTAÑITA, CAQUETA CAQUETÁ"
5. Propositiones y Varios

### **DESARROLLO DEL ORDEN DEL DÍA**

Primer punto, saludo de bienvenida por parte de la Secretaria de infraestructura - Gestora PDA Nidia Carolina Tamayo Buitrago, ejerciendo la Secretaría técnica del Comité técnico en el marco de la Ventanilla Única Departamental, dio saludo de bienvenida a los integrantes del Comité, resalto y agradeció el trabajo arduo del equipo técnico del PDA y del personal del equipo viabilizador en el marco de la ventanilla única Departamental del PDA Caquetá, además resaltó la importancia de los proyectos priorizados de acuerdo a las necesidades presentadas por los entes territoriales, ya que el objetivo es dar soluciones inmediatas a las necesidades en agua potable y saneamiento básico APSB requeridas por las comunidades de nuestro departamento.

Continuando con el orden del día, en el segundo punto, el delegado del señor Gobernador Diego Felipe Pinto Diaz, en calidad de presidente del Comité, extendió un saludo a los Integrantes del Comité, al equipo Viabilizador y al equipo del Plan Departamental de Agua de Caquetá, dando paso a la continuidad del orden del día propuesto.

Seguidamente continuando con el punto tercero, la coordinadora Yudy Narley García Rojas, en apoyo a la secretaria técnica del Comité técnico en el marco de la Ventanilla Única Departamental, realizó el llamado a lista para la verificación del Quorum, contando con la participación del 100% de los integrantes del comité Técnico Departamental de Proyectos.

Continuando con el punto 4 del Orden del día, la coordinadora Yudy Narley García Rojas, en apoyo a la secretaria técnica del Comité Técnico del PDA, otorgó el uso de la palabra a los profesionales del equipo evaluador para que realizaran la presentación de los proyectos.

El presidente del Comité tomó la palabra y solicitó que una vez se sustentara el proyecto se emitiera observación si a ello hubiera lugar y se llevara a cabo la votación de cada uno de los proyectos por parte del Ente Colegiado del Comité Técnico, al terminar la sustentación por parte del equipo técnico viabilizador.

**RESPONSABLE DE VIABILIZACION:** Gobernación de Caquetá - Secretaría de Infraestructura - Plan Departamental de Agua - Ventanilla Única de Viabilización de Proyectos adscrita a la Secretaría de Planeación.

ESPACIO EN BLANCO

**PROYECTO PRESENTADO AL COMITÉ TÉCNICO DEPARTAMENTAL DE PROYECTOS**

<b>NOMBRE</b>	"CONSTRUCCIÓN DEL SISTEMA DE ALCANTARILLADO EN EL MUNICIPIO DE SOLITA DEPARTAMENTO DEL CAQUETÁ".		
<b>DEPARTAMENTO</b>	<b>CAQUETÁ</b>	<b>MUNICIPIO</b>	<b>SOLITA - CAQUETA</b>
<b>INSPECCION</b>	<b>NA</b>	Código Departamento	<b>18</b>

**7. PLAN FINANCIERO DEL PROYECTO**

<b>COMPONENTE</b>	<b>DEPARTAMENTO (SGP - APSB)</b>	<b>MUNICIPIO (SGP - APSB)</b>	<b>OTROS APORTES</b>	<b>OTRA</b>	<b>TOTAL</b>
COSTOS DIRECTOS OBRA	\$ 345,982,282	\$ 173,539,544			\$ 519,521,826
AIU	\$ 85,000,000	\$ 44,880,456			\$ 129,880,456
PMA	\$ 3,500,000	\$ 1,580,000			\$ 5,080,000
INTERVENTORIA	\$ 45,517,718				\$ 45,517,718
<b>TOTAL</b>	<b>\$ 480,000,000</b>	<b>\$ 220,000,000</b>			<b>\$ 700,000,000</b>
<b>% PARTICIPACIÓN</b>	<b>69%</b>	<b>31%</b>			<b>100%</b>

**Desarrollo de la presentación y socialización del proyecto**

Dando inicio el ingeniero Andrés Mauricio Nova, en calidad de Evaluador del Mecanismo de Viabilización de Proyectos de la Ventanilla Regional, realizó la sustentación del proyecto, tal como se expone a continuación:

Expuso el viabilizador, que el proyecto está localizado en el municipio de Solita departamento del Caquetá, así mismo describió que el diagnóstico técnico del Proyecto se desarrollará en el Barrio El Prado en el municipio de Solita, Caquetá, que actualmente presenta la siguiente problemática:

No existe un sistema formal de alcantarillado sanitario.

Las viviendas disponen las aguas residuales mediante pozos sépticos rudimentarios, letrinas y vertimientos directos al entorno. La topografía plana dificulta el escurrimiento y favorece la acumulación de aguas residuales en épocas de lluvia, No existen redes de colectores, pozos de inspección ni acometidas domiciliarias formales, Se presentan riesgos de contaminación del suelo y fuentes hídricas, proliferación de vectores y malos olores, Aumento del riesgo de enfermedades gastrointestinales, dérmicas y parasitarias, La situación no cumple con el RAS 2017 y representa un riesgo sanitario y ambiental. Se justifica la construcción de un sistema de alcantarillado sanitario convencional.

De acuerdo a lo anterior el evaluador describió las posibles alternativas para la solución del problema y la alternativa 3 resulta optima al ofrecer mayor efectividad técnica y normativa, reducción de riesgos sanitarios, y beneficios sociales y ambientales sostenibles, El proyecto contempla la instalación de 231 metros lineales de tubería PVC sanitaria de 200 mm, conexiones domiciliarias, cajas y pozos de inspección, y obras complementarias en el barrio El Prado del municipio de Solita. Población beneficiada: 348 habitantes.

Describió además que los tramos a construir están descritos en las coordenadas geográficas debidamente identificados en la MGA del proyecto, los aportes del proyecto son con recursos del SGP Municipio y Departamento, así de esta manera describió el resumen del presupuesto del valor del proyecto en cuanto a obra e interventoría, como se muestra en la presentación.

Por otro lado, el viabilizador describió que en tema ambiental El Municipio cuenta con Plan de Saneamiento y Manejo de Vertimientos- PSMV - La autoridad ambiental Corpoamazonía mediante Resolución DG 1253 DEL 24 DE SEPTIEMBRE DE 2025 "APRUEBA EL PLAN DE SANEAMIENTO Y MANEJO DE VERTIMIENTOS – PSMV- del municipio de Solita, Departamento del Caquetá". EXPEDIENTE: PS-06-18-785-X-001-042-24. el cual describió que " Una vez revisado el documento del Plan de Saneamiento y Manejo de Vertimientos-PSMV del Municipio de Solita, se evidencia que el proyecto

se encuentra contemplado en su PROGRAMA 2. AMPLIACIÓN DE LA RED DE ALCANTARILLADO. Proyecto 2.1. Ampliar cobertura en los sectores que no tienen el servicio de alcantarillado en la cabecera municipal. Proyecto 2.3. Estudios y diseños para la construcción de sistema de alcantarillado en nuevos sectores contemplados en los instrumentos de ordenamiento Territorial, en el municipio de Solita - Caquetá". EL PROYECTO PRESENTA UN PLAN DE MANEJO AMBIENTAL, regulado en el reglamento técnico del sector de agua potable y saneamiento básico

### CONCEPTO DE VIABILIDAD DEL PROYECTO: VIABLE - SEGUN FICHA DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS

**OBSERVACIONES GENERALES:** El proyecto es viable en su formulación, y en los aspectos técnico, económico, financiero, ambiental y social. Se aclara que el grupo de evaluación no se hace responsable por la calidad de los documentos presentados, pues se suponen veraces por los profesionales que lo respaldan con sus respectivos memoriales de responsabilidad.

El documento técnico "**CONSTRUCCIÓN DEL SISTEMA DE ALCANTARILLADO EN EL MUNICIPIO DE SOLITA DEPARTAMENTO DEL CAQUETÁ**" menciona y detalla las características técnicas de las obras a desarrollar en la ejecución de las obras. Sus parámetros se enmarcan en lo establecido en la Resolución 0330 del 2017 y lo concerniente a las exigencias ambientales exigidas por la autoridad ambiental CORPOAMAZONIA.

El anterior concepto se emite con base en la documentación allegada por el Municipio de SOLITA al Plan Departamental de Agua "PDA - Caquetá", la cual se supone veraz, y será esta entidad la que deberá responder ante los organismos de control del Estado por cualquier inexactitud o falsedad en la información que pueda ocasionar un detrimento financiero para el Estado o un perjuicio a la comunidad.

En ningún caso el evaluador se hace responsable por la calidad de los documentos presentados para emitir el concepto técnico viable y que serán utilizados para la construcción de las obras.

Es de carácter obligatorio que el constructor y equipo técnico de la interventoría y supervisores respectivos, verifiquen en sitio que la obra (entre otros casos: su tipo y naturaleza, dimensiones, especificaciones, detalles estructurales y arquitectónicos, materiales utilizados, calidad de la obra, permisos vigentes, entre otros) se adapte de manera adecuada a las condiciones del terreno, de manera que la obra resulte funcional y oportuna; y en caso de requerirse, planteen la necesidad de ajustes a los diseños, consideren necesidades, siempre en función de lo identificado en terreno. Es de igual forma obligatorio no afectar terrenos indígenas, comunidades negras o que halla la necesidad de reubicación de familias.

Seguidamente la Dra. Yudy Narley García Rojas, apoyo a la secretaria Técnica del Comité, puso en consideración la presentación y sustentación del proyecto, preguntó si había alguna observación y si proseguían con la respectiva votación.

### OBSERVACIONES:

1. Toma la palabra el Dr. Carlos Fernando Trujillo Dulcey, alcalde del municipio de Morelia en calidad de representante de los alcaldes al Comité Técnico en el marco de la Ventanilla Única Departamental, quien manifiesta que aras de dar mayor agilidad a los procesos contractuales y de ejecución, la Obra e Interventoría la deberían contratar el mismo ejecutor.

Con respecto la Dra. Yudy Narley García Rojas toma la palabra y refiere que se consultará con el Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio, para determinar si esto es viable, además existe un Manual Operativo por medio del cual se rige la Normatividad del PDA.

El ingeniero Neiser Andrés Castro, en calidad de técnico del equipo PDA, manifestó que la herramienta como equipo de viabilización es muy importante ya que se avanza en varias etapas que ayudan a la verificación de los soportes que exige la normatividad vigente para la viabilización de proyectos.

La Coordinadora del Banco de Proyectos Dra. Julieta López Rengifo, solicitó que se ajuste la ficha de viabilización en el párrafo que dice "**El proyecto es viable en su formulación y en los aspectos técnico, económico, financiero, ambiental y social. Se aclara que el grupo evaluador no se hace responsable por la calidad técnica de los documentos presentados para la emisión del concepto técnico viable, ni por su posterior uso en la construcción de las obras. Se presume la autenticidad de dichos documentos, la cual es respaldada exclusivamente por los profesionales firmantes mediante sus respectivas memorias de responsabilidad**" quitando la palabra Técnica (arriba subrayada) cuando se refiere a documentos, quedando de la siguiente manera: "**El proyecto es viable en su formulación y en los aspectos técnico, económico, financiero, ambiental y social. Se aclara que el grupo evaluador no se hace responsable por la calidad de los documentos presentados para la emisión del concepto**

técnico viable, ni por su posterior uso en la construcción de las obras. Se presume la autenticidad de dichos documentos, la cual es respaldada exclusivamente por los profesionales firmantes mediante sus respectivas memorias de responsabilidad”.

Sólo con este cambio da voto favorable, de lo contrario votará de manera negativa.

Conforme a lo anterior, la Dra. Yudy Narley García Rojas del PDA coloca en consideración del grupo colegiado del comité técnico la votación para el proyecto:

1. "CONSTRUCCIÓN DEL SISTEMA DE ALCANTARILLADO EN EL MUNICIPIO DE SOLITA DEPARTAMENTO DEL CAQUETÁ", contando con la siguiente votación para el proyecto, así teniendo en cuenta la observación realizada para cada uno de los actores del Ente Colegiado.

- Delegado del Gobernador del Caquetá: VOTO POSITIVO
- Secretario de Planeación Departamental: VOTO POSITIVO
- Secretario de Agricultura: VOTO POSITIVO
- Alcalde del municipio de Morelia: VOTO POSITIVO
- Delegado del municipio de Florencia (secretario de Hacienda del Municipio de Florencia Caquetá, en representación del alcalde ante el Comité Técnico PDA, asignan funciones de alcalde del municipio de Florencia Decreto No. 00073 del 16 de febrero de 2026: VOTO POSITIVO
- Coordinadora Banco de Proyectos: VOTO POSITIVO

Es importante mencionar que la anterior votación se da de manera positiva, con el cambio propuesto por la Dra. Julieta

<b>APROBADO</b>	<b>X</b>	<b>APLAZADO</b>		<b>NO APROBADO</b>
-----------------	----------	-----------------	--	--------------------

RESPONSABLE DE VIABILIZACION: Gobernación de Caquetá - Secretaría de Infraestructura - Plan Departamental de Agua - Ventanilla Única de Viabilización de Proyectos adscrita a la Secretaría de Planeación

<b>PROYECTO PRESENTADO AL COMITÉ TÉCNICO DEPARTAMENTAL DE PROYECTOS</b>				
<b>NOMBRE</b>	"OPTIMIZACIÓN DE REDES DE ALCANTARILLADO URBANO EN EL MUNICIPIO DE SOLITA DEPARTAMENTO DEL CAQUETÁ".			
<b>DEPARTAMENTO</b>	<b>CAQUETÁ</b>	<b>MUNICIPIO</b>	<b>SOLITA – CAQUETA</b>	
<b>INSPECCION</b>	<b>NA</b>		Código Departamento	<b>18</b>

**7. PLAN FINANCIERO DEL PROYECTO**

COMPONENTE	DEPARTAMENTO (SGP - APSB)	MUNICIPIO (SGP - APSB)	OTROS APORTES	OTRA	TOTAL
COSTOS DIRECTOS OBRA	\$ 470,193,636	\$ 781,892,437			\$ 1,252,086,073
AIU	\$ 134,599,253	\$ 178,422,266			\$ 313,021,519
PMA	\$ 2,494,000	\$ 3,306,000			\$ 5,800,000
INTERVENTORIA	\$ 109,713,111				\$ 109,713,111
<b>TOTAL</b>	<b>\$ 717,000,000</b>	<b>\$ 963,620,703</b>			<b>\$ 1,680,620,703</b>
<b>% PARTICIPACIÓN</b>	<b>43%</b>	<b>57%</b>			<b>100%</b>

**Desarrollo de la presentación y socialización del proyecto**

El señor viabilizador Fernando Claros describió que el proyecto está localizado en el municipio de Solita departamento del Caquetá, describió el diagnóstico técnico del Proyecto el cual se desarrollará en el Barrio El Jordán en el municipio de Solita, Caquetá, fundamentada en los lineamientos del Reglamento Técnico del Sector de Agua Potable y Saneamiento

Básico – RAS 2017 (Resolución 0330 de 2017) y demás normatividad vigente en Colombia, actualmente presenta fallas críticas:

- Colapsos parciales en tramos con reboses frecuentes.
- Velocidades hidráulicas inferiores a los mínimos normativos (<0,6 m/s), impidiendo la autolimpieza.
- Uso de materiales obsoletos (gres, asbesto cemento, concreto).
- Diámetros inferiores al mínimo reglamentario (200 mm para redes principales).
- Pendientes inadecuadas, sedimentación y malos olores.
- Deterioro de cámaras de inspección y deficiencias en ventilación.
- Se concluye que el sistema no cumple con los requisitos del RAS 2017 y representa un riesgo sanitario y ambiental, justificando su intervención inmediata mediante un proceso integral de optimización.

Describió que dentro de la solución y Evaluación de alternativas - Mediante análisis multicriterio soportado en el método AHP (software Super Decisions), se evaluaron tres alternativas:

- Mantenimiento puntual.
- Reemplazo total.
- Optimización técnica del sistema existente (alternativa seleccionada). La alternativa 3 resulta óptima al ofrecer alta efectividad técnica y normativa, con costos razonables y menores impactos sociales y ambientales.

El proyecto contempla la reposición de redes de alcantarillado en la zona céntrica urbana del municipio de Solita, con la instalación de 730 metros lineales de tubería PVC sanitaria de entre 250 mm y 200 mm, entre otras obras.

De la misma forma describió que las coordenadas geográficas de los siete tramos a optimizar están debidamente identificadas en la MGA del proyecto.

Así mismo resalto que el proyecto cuenta con los recursos de SGP del municipio y del departamento, realizando un resumen del presupuesto tanto de la obra como la interventoría.

en cuanto al tema ambiental El Municipio cuenta con Plan de Saneamiento y Manejo de Vertimientos- PSMV - La autoridad ambiental CORPOAMAZONIA mediante Resolución DG 1253 DEL 24 DE SEPTIEMBRE DE 2025 "APRUEBA EL PLAN DE SANEAMIENTO Y MANEJO DE VERTIMIENTOS - PSMV- del municipio de Solita, Departamento del Caquetá". EXPEDIENTE: PS-06-18-785-X-001-042-24, que "**LAS OBRAS OBJETO DEL PROYECTO ESTÁN CONTEMPLADAS EN EL PSMV - Una vez revisado el documento del Plan de Saneamiento y Manejo de Vertimientos-PSMV del Municipio de Solita, se evidencia que el proyecto se encuentra contemplado en su PROGRAMA 1. REPOSICIÓN DE REDES. Proyecto 1.3. Reposición de la red de alcantarillado en la cabecera municipal y zona rural, optimizando diámetros y pendientes de los tramos con el fin de mejorar el fluido de las aguas residuales**".

EL PROYECTO PRESENTA UN PLAN DE MANEJO AMBIENTAL, regulado en el reglamento técnico del sector de agua potable y saneamiento básico.

**CONCEPTO VIABLE, DE ACUERDO A LA FICHA DE VIABILIDAD EMITIDA POR EL EQUIPO VIABILIZADOR.**

**OBSERVACIONES GENERALES:** El proyecto es viable en su formulación, y en los aspectos técnico, económico, financiero, ambiental y social. Se aclara que el grupo de evaluación no se hace responsable por la calidad de los documentos presentados, pues se suponen veraces por los profesionales que lo respaldan con sus respectivos memoriales de responsabilidad.

El documento técnico "OPTIMIZACIÓN DE REDES DE ALCANTARILLADO URBANO EN EL MUNICIPIO DE SOLITA DEPARTAMENTO DEL CAQUETÁ" menciona y detalla las características técnicas de las obras a desarrollar en la ejecución de las obras. Sus parámetros se enmarcan en lo establecido en la Resolución 0330 del 2017 y lo concerniente a las exigencias ambientales exigidas por la autoridad ambiental CORPOAMAZONIA.

El anterior concepto se emite con base en la documentación allegada por el Municipio de SOLITA al Plan Departamental de Agua "PDA – Caquetá", la cual se supone veraz, y será esta entidad la que deberá responder ante los organismos de control del Estado por cualquier inexactitud o falsedad en la información que pueda ocasionar un detrimento financiero para el Estado o un perjuicio a la comunidad.

En ningún caso el evaluador se hace responsable por la calidad de los documentos presentados para emitir el concepto técnico viable y que serán utilizados para la construcción de las obras.

Es de carácter obligatorio que el constructor y equipo técnico de la interventoría y supervisores respectivos, verifiquen en sitio que la obra (entre otros casos: su tipo y naturaleza, dimensiones, especificaciones, detalles estructurales y arquitectónicos, materiales utilizados, calidad de la obra, permisos vigentes, entre otros) se adapte de manera adecuada a las condiciones del terreno, de manera que la obra resulte funcional y oportuna; y en caso de requerirse, planteen la necesidad de ajustes a los diseños, consideren necesidades, siempre en función de lo identificado en terreno. Es de igual forma obligatorio no afectar terrenos indígenas, comunidades negras o que halla la necesidad de reubicación de familias.

Seguidamente la Dra. Yudy Narley García Rojas, apoyo a la secretaria Técnica del Comité, puso en consideración la presentación y sustentación del proyecto, preguntó si había alguna observación y si proseguían con la respectiva votación.

**OBSERVACIONES:**

1. Toma la palabra el Dr. José Duviel Álvarez, delegado del alcalde del municipio de Florencia en calidad de representante de los alcaldes al Comité Técnico en el marco de la Ventanilla Única Departamental, quien pregunta si los dentro del costo directo se está incluyendo la contribución especial en obra que corresponde al 5% del valor del contrato.

Con respecto a la observación la ingeniera Carolina Tamayo, toma la palabra y refiere que ese impuesto queda distribuido en otros ítems, ya que no se puede aplicar impuesto sobre impuesto.

Como en el proyecto anterior, la Coordinadora del Banco de Proyectos Dra. Julieta López Rengifo, manifestó que emite voto positivo siempre y cuando se cumpla con lo acordado, respecto a la responsabilidad de los viabilizadores.

Conforme a lo anterior, la Dra. Yudy Narley García Rojas del PDA coloca en consideración del grupo colegiado del comité técnico la votación para el proyecto:

**1. "OPTIMIZACIÓN DE REDES DE ALCANTARILLADO URBANO EN EL MUNICIPIO DE SOLITA DEPARTAMENTO DEL CAQUETÁ"**, contando con la siguiente votación para el proyecto, así teniendo en cuenta la observación realizada para cada uno de los actores del Ente Colegiado.

- Delegado del Gobernador del Caquetá: VOTO POSITIVO
- Secretario de Planeación Departamental: VOTO POSITIVO
- Secretario de Agricultura: VOTO POSITIVO
- Delegado del municipio de Florencia (secretario de Hacienda del Municipio de Florencia Caquetá, en representación del alcalde ante el Comité Técnico PDA, asignan funciones de alcalde del municipio de Florencia Decreto No. 00073 del 16 de febrero de 2026: VOTO POSITIVO.
- Coordinadora Banco de Proyectos: VOTO POSITIVO

<b>APROBADO</b>	<b>X</b>	<b>APLAZADO</b>	<b>NO APROBADO</b>
-----------------	----------	-----------------	--------------------

ESPACIO EN BLANCO

**PROYECTO PRESENTADO AL COMITÉ TÉCNICO DEPARTAMENTAL DE PROYECTOS**

<b>NOMBRE</b>	"OPTIMIZACIÓN DE ALCANTARILLADO URBANO EN EL MUNICIPIO DE ALBANIA DEPARTAMENTO DEL CAQUETÁ".		
<b>DEPARTAMENTO</b>	<b>CAQUETÁ</b>	<b>MUNICIPIO</b>	<b>ALBANIA – CAQUETA</b>
<b>INSPECCION</b>	<b>NA</b>		Código Departamento <b>18</b>

**7. PLAN FINANCIERO DEL PROYECTO**

<b>COMPONENTE</b>	<b>DEPARTAMENTO (SGP - APSB)</b>	<b>MUNICIPIO (SGP - APSB)</b>	<b>OTROS APORTES</b>	<b>OTRA</b>	<b>TOTAL</b>
COSTOS DIRECTOS OBRA	\$ 1,942,323,424.80	\$ 240,000,000.00			2,182,323,424.80
AIU	\$ 485,580,856.20	\$ 60,000,000.00			545,580,856.20
PMA	\$ 7,080,000.00				7,080,000.00
INTERVENTORIA	\$ 186,124,012.00				186,124,012.00
<b>TOTAL</b>	<b>\$ 2,621,108,293.00</b>	<b>\$ 300,000,000.00</b>			<b>2,921,108,293.00</b>
<b>% PARTICIPACIÓN</b>	<b>89.7%</b>	<b>10.3%</b>			<b>100%</b>

**Desarrollo de la presentación y socialización del proyecto**

A continuación, el ingeniero Luis Eduardo Monje Cardozo, en calidad de Evaluador del Mecanismo de Viabilización de Proyectos de la Ventanilla Regional, realizó la sustentación del proyecto, tal como se expone a continuación:

Expuso que el proyecto está localizado en el municipio de Albania departamento del Caquetá, y describió ampliamente el diagnóstico técnico el proyecto se desarrollará en siete (7) tramos de la red de alcantarillado pertenecientes a la cabecera municipal de Albania. La red en dichos tramos fue construida en tubería de gres vitrificado, en la cual se identificó la siguiente problemática, tal y como lo describió en la presentación, así mismo describió las alternativas para la solución, en este caso la alternativa que aplica es la Alternativa seleccionada: No. 1. La optimización combina la corrección de las fallas más críticas (sustitución de secciones de gres que han cumplido su vida útil por PVC sanitario con juntas herméticas), mejora hidráulica puntual, minimización de impactos ambientales y sociales. describió además que los tramos de alcantarillado Sanitario a construir son siete (7), los cuales se encuentran localizados en los planos del proyecto, según muestra la presentación.

Seguidamente el viabilizador Luis Eduardo Monje Cardozo describió los aportes SGP del municipio y del departamento, presento el resumen del presupuesto, valor y fuentes de la obra y la interventoría.

En cuanto a lo ambiental el viabilizador Luis Eduardo Monje Cardozo describió, que el Municipio de Albania cuenta con Plan de Saneamiento y Manejo de Vertimientos- PSMV - La autoridad ambiental Corpoamazonía mediante Resolución DG 0980 DEL 26 DE JUNIO 2023 "APRUEBA EL "PSMV" DEL MUNICIPIO DE ALBANIA, DEPARTAMENTO DEL CAQUETÁ". EXPEDIENTE: PS-06-18-029-X-001-078-22.

**LAS OBRAS OBJETO DEL PROYECTO ESTÁN CONTEMPLADAS EN EL PSMV - "Una vez revisado el documento del Plan de Saneamiento y Manejo de Vertimientos-PSMV del Municipio de Albania, se evidencia que el proyecto se encuentra contemplado en su PROGRAMA 6. MANTENIMIENTO DE LA RED DE ALCANTARILLADO EXISTENTE. Proyecto 2. Diseño, reposición y remplazo de tramos de la red de alcantarillado".** Las obras objeto del proyecto están contempladas en el PSMV, y EL PROYECTO PRESENTA UN PLAN DE MANEJO AMBIENTAL - PMA, del Reglamento técnico del sector de agua potable y saneamiento básico.

De acuerdo a la información presentada, el equipo evaluador de la ventanilla única de viabilización de proyectos, emiten **CONCEPTO DE VIABILIDAD DEL PROYECTO: VIABLE**

**OBSERVACIONES GENERALES:**

El proyecto es viable en su formulación y en los aspectos técnico, económico, financiero, ambiental y social. Se aclara que el grupo de evaluación no se hace responsable por la calidad de los documentos presentados; pues se suponen veraces por los profesionales que lo respaldan con sus respectivos memoriales de responsabilidad.

El documento técnico **“OPTIMIZACIÓN DE LAS REDES DE DISTRIBUCIÓN DE ALCANTARILLADO URBANO EN EL MUNICIPIO DE ALBANIA, DEPARTAMENTO DEL CAQUETÁ”** menciona y detalla las características técnicas de las obras a desarrollar en la red de alcantarillado sanitario. Sus parámetros se enmarcan en lo establecido en la Resolución 0330 del 2017 y lo concerniente al plan de saneamiento y manejo de vertimientos - PSMV, aprobado por la autoridad ambiental CORPOAMAZONIA.

El anterior concepto se emite con base en la documentación allegada por el Municipio de ALBANIA al Plan Departamental de Agua “PDA – Caquetá”, la cual se supone veraz, y será esta entidad la que deberá responder ante los organismos de control del Estado por cualquier inexactitud o falsedad en la información que pueda ocasionar un detrimento patrimonial de los recursos del Estado o un perjuicio a la comunidad.

Es de carácter obligatorio que el constructor y equipo técnico de la interventoría y supervisores respectivos, verifiquen en sitio que la obra (entre otras cosas: su tipo y naturaleza, dimensiones, especificaciones, detalles estructurales y constructivos, materiales utilizados, así como su ubicación, sentido y pendiente entre otros) se adapte de manera adecuada a las condiciones topográficas particulares y que bajo ellas resultará funcional y oportuna; y en caso de requerirse, planten la necesidad de los aspectos de diseño, que consideren necesarios, siempre en función de lo identificado en terreno. Es de anotar que el proyecto no afecta territorios indígenas, comunidades negras o que halla la necesidad de reubicación de familias

Seguidamente la Dra. Yudy Narley García Rojas, apoyo a la secretaria Técnica del Comité, puso en consideración la presentación y sustentación del proyecto, preguntó si había alguna observación y si proseguían con la respectiva votación.

**OBSERVACIONES:**

1. Toma la palabra el Dr. Carlos Fernando Trujillo Dulcey, el alcalde del municipio de Morelia en calidad de representante de los alcaldes al Comité Técnico en el marco de la Ventanilla Única Departamental, y pregunta cuando empiezan a regir las ultimas estampillas aprobadas por el departamento (Pro- hospital maria inmaculada y Pro-Bomberil), ya que estás se deben tener en cuenta al momento de la contratación.

El doctor Diego Pinto, dice que una de ellas rige a partir del 01 de marzo, y la otra en abril, si es bien importante aclarar este asunto para el tema de la contratación como lo manifiesta el señor alcalde.

Como en el primer proyecto aprobado, la Coordinadora del Banco de Proyectos Dra. Julieta López Rengifo, manifestó que emite voto positivo siempre y cuando se cumpla con lo acordado, respecto a la responsabilidad de los viabilizadores.

Conforme a lo anterior, la Dra. Yudy Narley García Rojas del PDA coloca en consideración del grupo colegiado del comité técnico la votación para el proyecto:

1. "OPTIMIZACIÓN DE ALCANTARILLADO URBANO EN EL MUNICIPIO DE ALBANIA, DEPARTAMENTO DE CAQUETÁ".

- Delegado del Gobernador del Caquetá: VOTO POSITIVO
- Secretario de Planeación Departamental: VOTO POSITIVO
- Secretario de Agricultura: VOTO POSITIVO
- Delegado del municipio de Florencia (secretario de Hacienda del Municipio de Florencia Caquetá, en representación del alcalde ante el Comité Técnico PDA, asignan funciones de alcalde del municipio de Florencia Decreto No. 00073 del 16 de febrero de 2026: VOTO POSITIVO
- Coordinadora Banco de Proyectos: VOTO POSITIVO

<b>APROBADO</b>	<b>X</b>	<b>APLAZADO</b>	<b>NO APROBADO</b>
-----------------	----------	-----------------	--------------------

**PROYECTO PRESENTADO AL COMITÉ TÉCNICO DEPARTAMENTAL DE PROYECTOS**

<b>NOMBRE</b>	OPTIMIZACION DE LA PLANTA DE TRATAMIENTO DE AGUA POTABLE DE LA INSPECCION DE MATEGUADUA DEL MUNICIPIO DE MONTAÑITA, CAQUETA		
<b>DEPARTAMENTO</b>	<b>CAQUETÁ</b>	<b>MUNICIPIO</b>	<b>ALBANIA – CAQUETA</b>
<b>INSPECCION</b>	<b>NA</b>	Código Departamento	<b>18</b>

**7. PLAN FINANCIERO DEL PROYECTO**

COMPONENTE	DEPARTAMENTO (SGP - APSB)	MUNICIPIO (SGP - APSB)	OTROS APORTES	OTRA	TOTAL
COSTOS DIRECTOS OBRA	\$ 269,296,262.74	\$ 450,429,917.26			\$ 719,726,180.00
AIU	\$ 67,324,065.68	\$ 112,607,479.32			\$ 179,931,545.00
PMA	\$ 718,396.58	\$ 1,201,603.42			\$ 1,920,000.00
INTERVENTORIA	\$ 62,661,275.00				\$ 62,661,275.00
<b>TOTAL</b>	<b>\$ 400,000,000.00</b>	<b>\$ 564,239,000.00</b>			<b>\$ 964,239,000.00</b>
<b>% PARTICIPACIÓN</b>	<b>41.48%</b>	<b>58.52%</b>			<b>100%</b>

**Desarrollo de la presentación y socialización del proyecto**

En continuación con la sustentación por parte del viabilizador Andrés Mauricio Nova, el cual describió que el proyecto está localizado en el municipio de La Montañita departamento del Caquetá, así mismo describió el diagnóstico técnico que consiste en que el sistema de abastecimiento de agua potable de la comunidad de la Inspección de Mateguadua presenta deficiencias estructurales y operativas que impiden garantizar la potabilización adecuada del agua suministrada a la población. La causa principal corresponde a la insuficiencia del sistema de tratamiento, el cual no cumple con las condiciones técnicas mínimas ni con la normativa vigente en materia de calidad del agua, situación que genera los siguientes efectos, los cuales están resaltados en la presentación del mismo.

De conformidad con lo anterior manifestó que, de acuerdo a la evaluación de las alternativas, de esta manera la Alternativa seleccionada: No. 3. La PTAP permite una potabilización integral del agua proveniente de los nacimientos, cumpliendo los parámetros de la Resolución 0330 de 2017 (diseño técnico) y la Resolución 2115 de 2007 (calidad de agua).

De acuerdo a lo anterior describió el sistema a construir una Planta compacta para potabilización de agua fabricada en fibra de vidrio (PRFV), su funcionamiento está basada en la implementación de un sistema de clarificación central (Floculador / Sedimentador por Manto de lodos e interface lamelar), y un sistema de filtración ascendente, de alta tasa de filtración y sencillo lavado. La desinfección del agua, se logra mediante un dispositivo por diferencial de presión.

Así mismo el viabilizador presentó los aportes SGP municipio y departamento que avalan el valor del proyecto, además realizó el resumen del presupuesto de la obra e interventoría, describiendo el valor y fuente del proyecto.

Describió que El Municipio de La Montañita cuenta con Concesión de Aguas Superficiales y Autorización de Ocupación de Cauces, la autoridad ambiental Corpoamazonía mediante Resolución No. 1251 del 29 de agosto del 2019 "OTORGA A FAVOR DE LA ALCALDIA DE LA MONTAÑITA CONCESIÓN DE AGUAS SUPERFICIALES Y AUTORIZACIÓN DE OCUPACIÓN DE CAUCES". La obra objeto del proyecto está contempladas en Concesión de aguas superficiales y autorización de cauce. Resolución 1251 del 29 de agosto de 2019. así mismo presenta EL PROYECTO PRESENTA UN PLAN DE MANEJO AMBIENTAL - PMA, de acuerdo al Reglamento Técnico del Sector de Agua Potable y Saneamiento Básico.

**CONCEPTO DE VIABILIDAD DEL PROYECTO: VIABLE**

**OBSERVACIONES GENERALES:**

El proyecto es viable en su formulación y en los aspectos técnico, económico, financiero, ambiental y social. Se aclara que el grupo de evaluación no se hace responsable por la calidad de los documentos presentados; pues se suponen veraces por los profesionales que lo respaldan con sus respectivos memoriales de responsabilidad.

El documento técnico **“OPTIMIZACION DE LA PLANTA DE TRATAMIENTO DE AGUA POTABLE DE LA INSPECCION DE MATEGUADUA DEL MUNICIPIO DE LA MONTAÑITA, CAQUETA”** menciona y detalla las características técnicas de las obras a desarrollar en la optimización de la PTAP. Sus parámetros se enmarcan en lo establecido en las Resoluciones No. 0330 de 2017, 0844 de 2018 y lo concerniente a la concesión de aguas otorgada por la autoridad ambiental CORPOAMAZONIA.

El anterior concepto se emite con base en la documentación allegada por el Municipio de MONTAÑITA al Plan Departamental de Agua “PDA – Caquetá”, la cual se supone veraz, y será esta entidad la que deberá responder ante los organismos de control del Estado por cualquier inexactitud o falsedad en la información que pueda ocasionar un detrimento patrimonial de los recursos del Estado o un perjuicio a la comunidad.

Es de carácter obligatorio que el constructor y equipo técnico de la interventoría y supervisores respectivos, verifiquen en sitio que la obra (entre otras cosas: su tipo y naturaleza, dimensiones, especificaciones, detalles estructurales y constructivos, materiales utilizados, así como su ubicación, sentido y pendiente entre otros) se adapte de manera adecuada a las condiciones topográficas particulares y que bajo ellas resultará funcional y oportuna; y en caso de requerirse, planten la necesidad de los aspectos de diseño, que consideren necesarios, siempre en función de lo identificado en terreno. Es de anotar que el proyecto no afecta territorios indígenas, comunidades negras o que halla la necesidad de reubicación de familias.

Seguidamente la Dra. Yudy Narley García Rojas, apoyo a la secretaria Técnica del Comité, puso en consideración la presentación y sustentación del proyecto, preguntó si había alguna observación y si proseguían con la respectiva votación.

**OBSERVACIONES:**

Como en el primer proyecto aprobado, la Coordinadora del Banco de Proyectos Dra. Julieta López Rengifo, manifestó que emite voto positivo siempre y cuando se cumpla con lo acordado, respecto a la responsabilidad de los viabilizadores.

Conforme a lo anterior, la Dra. Yudy Narley García Rojas del PDA coloca en consideración del grupo colegiado del comité técnico la votación para el proyecto:

**“OPTIMIZACION DE LA PLANTA DE TRATAMIENTO DE AGUA POTABLE DE LA INSPECCION DE MATEGUADUA DEL MUNICIPIO DE MONTAÑITA, CAQUETA**, contando con la siguiente votación para el proyecto, así teniendo en cuenta la observación realizada para cada uno de los actores del Ente Colegiado.

- Delegado del Gobernador del Caquetá: VOTO POSITIVO
- Secretario de Planeación Departamental: VOTO POSITIVO
- Secretario de Agricultura: VOTO POSITIVO
- Delegado del municipio de Florencia (secretario de Hacienda del Municipio de Florencia Caquetá, en representación del alcalde ante el Comité Técnico PDA, asignan funciones de alcalde del municipio de Florencia Decreto No. 00073 del 16 de febrero de 2026: VOTO POSITIVO
- Coordinadora Banco de Proyectos: VOTO POSITIVO

<b>APROBADO</b>	<b>X</b>	<b>APLAZADO</b>	<b>NO APROBADO</b>
-----------------	----------	-----------------	--------------------

**5. Propositiones y varios.**




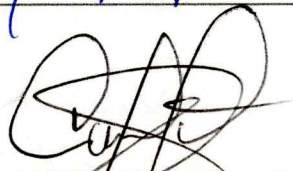
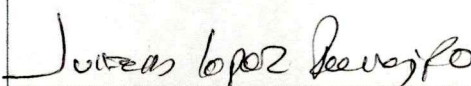
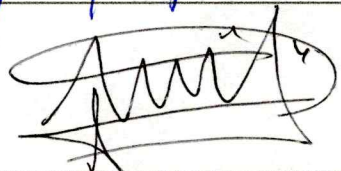
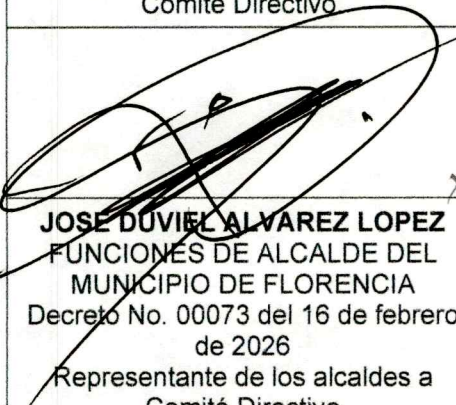


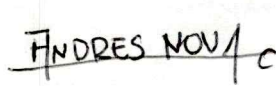
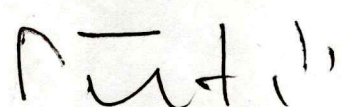
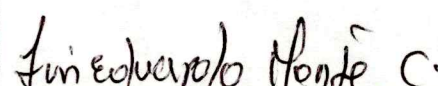
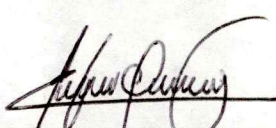
NA

**CONDICIONES DE APROBACION**

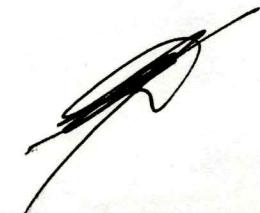
El beneficiario y el contratista deberán propender y dar cumplimiento a todas las exigencias técnicas y ambientales necesarias para la ejecución del proyecto, según la normatividad vigente.

COMO CONSTANCIA DE LA ANTERIOR DECISION SE FIRMA LA PRESENTE ACTA, EL DIA 17 DE FEBRERO DE 2026, A LAS 5:20 P.M.

CONTINUACION ACTA DE COMITÉ TÉCNICO No. 01

		
<p><b>DIEGO FELIPE PINTO DIAZ</b> Delegado del Gobernador, para participar en la Sesión Comité Técnico No. 01 Decreto 000155 del 17 de febrero de 2026.</p>	<p><b>NIDIA CAROLINA TAMAYO BUITRAGO</b> Secretaria de Infraestructura Secretaría Técnica Comité/Gestora PDA</p>	<p><b>DIEGO FELIPE PINTO DIAZ</b> Secretario de Planeación</p>
		
<p><b>CARLOS FERNANDO TRUJILLO DULCEY</b> Alcalde Municipio de Morelia Representante de los alcaldes a Comité Directivo</p>	<p><b>JULIETA LÓPEZ RENJIFO</b> Coordinador del Banco de Proyectos</p>	<p><b>ROBERT HELVER ROJAS</b> Secretario de Agricultura Encargado</p>
		
<p><b>JOSE DUVIEL ALVAREZ LOPEZ</b> FUNCIONES DE ALCALDE DEL MUNICIPIO DE FLORENCIA Decreto No. 00073 del 16 de febrero de 2026 Representante de los alcaldes a Comité Directivo</p>	<p><b>CAMILO ADRIAN GRAJALES TRUJILLO</b> Ingeniero Civil – Esp. Gerencia de Proyectos - MP 25202 125968 CND Evaluador Ventanilla Única</p>	<p><b>FERNANDO CABALLERO CASTRO</b> Ingeniero Civil Esp. en Estructuras - MP 17202 371892 Evaluador Ventanilla Única</p>
		
<p><b>ANDRES MAURICIO NOVA AGUIRRE</b> Ingeniero Civil Esp. Form. y Eva. en proyectos - MP 63202 157220 QND CLD Evaluador Ventanilla Única</p>	<p><b>FERNANDO CLAROS MONTENEGRO</b> Administrador de Empresas Esp. Form. y Eva. en proyectos - TP 41697 Evaluador Ventanilla Única</p>	<p><b>LUIS EDUARDO MONJE CARDOZO</b> Ingeniero Ambiental y Sanitario- MP 2526077827 CND Evaluador Ventanilla Única</p>
<p style="text-align: center;">   <b>MANUEL FRANCISCO CAMARGO PUERTO</b>              ING. CIVIL ESP. CONSTRUCCION HIDROTECNICA DE OBRAS FLUVIALES Y CENTRALES - TP. 2520231558CND              Evaluador Ventanilla Única / Director         </p>		

Elaboró: Blanca Flor Carvajal Becerra /Apoyo Gestor PDA  
 Revisó: Yudy Narley Garcia Rojas/Coordinadora Gestor PDA





**DIRECCIONAMIENTO ESTRÁTEGICO  
DIRECCIONAMIENTO DE SISTEMA DE GESTIÓN**

**FORMATO LISTADO DE ASISTENCIA**

**CÓDIGO: DE-DSG-FR-004**

**VERSIÓN: 003**

**FECHA: 03-02-2025**

**Página: 1 de 1**

Fecha de la reunión: 17-feb/2026		Tema tratado: Comité técnico viabilización de proyectos Mecanismo Ventanilla Única Departamental N° 01-2026			
Capacitación <input type="checkbox"/>		Reunión <input type="checkbox"/>		Cooperación <input type="checkbox"/>	
Asistencia técnica <input type="checkbox"/>		Otro evento <input checked="" type="checkbox"/>			
Hora de Inicio: 4:10 P.M.	Hora de Finalización:	Lugar de reunión: Sala de Juntas S. Infancia	Dependencia que Lidera:		
Nombre del Expositor/moderador:					
Entidad que representa:					
Con la firma del diligenciamiento del presente formato de asistencia, autorizo a la Administración Departamental para que utilice la información consignada con fines estadísticos y/o académicos". En cumplimiento del artículo 7 del Decreto 1377 de 2013 por medio del cual se reglamenta la Ley 1581 de 2012 en la que expidió el régimen general de la protección de datos personales.					

ITEM	NOMBRE Y APELLIDO	CARGO	ENTIDAD DEPENDENCIA	ENFOQUE DIFERENCIAL							GENERO			CORREO ELECTRÓNICO	TELEFONO/CELULAR	FIRMA	
				VICTIMA	INDIGENA	NARP	DISCAPACIDAD	NNA	JUVENTUD	OSIGD	M	F	No Binario				
1.	ROBERTO HELDER ROMO	Secretario D. Agricultura (E)	Secretaría de Ambiente y Hábitat									X			roberthhelder@hotmail.com	3132023864	[Firma]
2.	Fernando Carlos Mauley	Viabilizador	Secretaría de Planeación									X			fernandocarlosmauley@gmail.com	3107877621	[Firma]
3.	Andrés Mauricio Novoa Aguirre	Viabilizador	Secretaría de Planeación									X			novoaandres@gmail.com	3205511540	[Firma]
4.	Neiver Andres Castro Trujano	Contratista Componente técnico	PDA-Cauquetá									X			neiver.castro@pda-cauquet.gov.co	3143088958	[Firma]
5.	Luis Eduardo Monje C.	viabilizador	Secretaría de Planeación									X			luisemonte@gmail.com	3105536865	[Firma]
6.	Yudy Gaitana Garcia	Ayudo-Gestor	POA CAUQUETÁ	X									X		yudygarcia@pdacauquet.gov.co	3133055434	[Firma]
7.	Jesús Alberto Escobar Hurtado	Asesor Servicios Públicos	Sec. Planeación Alcaldía Florencia									X			jesusescobar@serviciospublicos@planaec-cauquet.gov.co	3053073000	[Firma]
8.	Jorge David Alvarez Lopez	Sec. Hacienda Fm. Alcalde Gobernador E	Secretaría Hacienda Alcaldía (E) Florencia									X			sechaciencia@florencia@cauquet.gov.co	3125850245	[Firma]
9.	DIEGO PINTO	SEC. PLANEACION	planeacion@cauquet.gov.co									X			PLANEACION	3142351789	[Firma]
10.	Carlos Mills	Alcalde Moralia	Moralia												alcalde@moralia-cauquet.gov.co	317374821	[Firma]



**DIRECCIONAMIENTO ESTRÁTEGICO  
DIRECCIONAMIENTO DE SISTEMA DE GESTIÓN**

**CÓDIGO: DE-DSG-FR-004**

**VERSIÓN: 003**

**FORMATO LISTADO DE ASISTENCIA**

**FECHA: 03-02-2025**

**Página: 1 de 1**

Fecha de la reunión: <i>17. feb / 2026</i>		Tema tratado: <i>Comité técnico y/o utilización de proyectos Mecanismo ventanilla única Departamento N° 01. 2026</i>	
Capacitación <input type="checkbox"/>		Reunión <input type="checkbox"/>	
Cooperación <input type="checkbox"/>		Asistencia técnica <input type="checkbox"/>	
Otro evento <input type="checkbox"/>			
Hora de Inicio: <i>4:10 PM.</i>	Hora de Finalización:	Lugar de reunión: <i>Sala de Juntas Secretaría Infraestructura</i>	Dependencia que Lidera:
Nombre del Expositor/moderador:			
Entidad que representa:			
Con la firma del diligenciamiento del presente formato de asistencia, autorizo a la Administración Departamental para que utilice la información consignada con fines estadísticos y/o académicos". En cumplimiento del artículo 7 del Decreto 1377 de 2013 por medio del cual se reglamenta la Ley 1581 de 2012 en la que expidió el régimen general de la protección de datos personales.			

ITEM	NOMBRE Y APELLIDO	CARGO	ENTIDAD DEPENDENCIA	ENFOQUE DIFERENCIAL							GENERO			CORREO ELECTRÓNICO	TELEFONO/CELULAR	FIRMA	
				VICTIMA	INDIGENA	NARP	DISCAPACIDAD	NNA	JUVENTUD	OSIGD	M	F	No Binario				
1.	<i>Lirio R.</i>	<i>prop Esp.</i>	<i>proyectos</i>												<i>lirio@caqueta.gov.co</i>	<i>3166193669</i>	<i>[Signature]</i>
2.	<i>Carolina Tamayo</i>	<i>fec. Infraes.</i>	<i>Gobernación</i>												<i>apaygestor@caqueta.gov.co</i>	<i>3176399095</i>	<i>[Signature]</i>
3.	<i>Jhon Franky Facundo Traslaviña</i>	<i>Apoyo técnico</i>	<i>PDA Caquetá</i>												<i>jhon.facundo@pdacaqueta.gov.co</i>	<i>3115217102</i>	<i>[Signature]</i>
4.	<i>Blanca Flor Carrvajal B.</i>	<i>Apoyo Activo</i>	<i>PDA Caquetá</i>												<i>blanca@caqueta.gov.co</i>	<i>3152347646</i>	<i>[Signature]</i>
5.																	
6.																	
7.																	
8.																	
9.																	
10.																	

DECRETO No 000155  
( 17 FEB 2026 )

Por medio del cual se designa al delegado del Gobernador del Caquetá, para participar en la Sesión Comité Técnico en el Marco de la Ventanilla Única Departamental de Proyectos No. 01 de 2026

**EL GOBERNADOR DEL DEPARTAMENTO DE CAQUETÁ**

En uso de sus atribuciones legales,

**CONSIDERANDO QUE:**

El Gobernador del Departamento del Caquetá, ejerce la representación en la Sesión Comité Técnico en el Marco de la Ventanilla Única Departamental de Proyectos No. 01 de 2026, la cual delega dicha representación al Doctor DIEGO FELIPE PINTO DÍAZ, identificado con cédula de ciudadanía N° 1.117.495.149 de Florencia - Caquetá, Secretario de Planeación Departamental, sin perjuicio de que el mismo, asuma la representación cuando a bien lo considere, o las circunstancias lo ameriten.

En mérito de lo expuesto,

**DECRETA:**

**ARTÍCULO PRIMERO:** Designar la representación al Doctor DIEGO FELIPE PINTO DÍAZ, identificado con cédula de ciudadanía N° 1.117.495.149 de Florencia - Caquetá, Secretario de Planeación Departamental, para que me asista y represente con todas las facultades en la Sesión Comité Técnico en el Marco de la Ventanilla Única Departamental de Proyectos No. 01 de 2026, a realizarse el día 17 de febrero de 2026.

**ARTÍCULO SEGUNDO:** El delegado, cuenta con voz y voto para tomar decisiones.

**ARTÍCULO TERCERO:** El presente Decreto rige a partir de la fecha de su expedición.

Dado en Florencia, 17 FEB 2026

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE:**

  
**LUIS FRANCISCO RUIZ AGUILAR**  
Gobernador del Departamento de Caquetá

Revisó: Audry Milena Cuellar Bermeo, Secretaria Privada

Elaboró: Tatiana Calderón

DECRETO No. 1000-22: 00073  
( 16 FEB 2026 )

**“POR MEDIO DEL CUAL SE ASIGNAN FUNCIONES DE ALCALDE DEL MUNICIPIO DE FLORENCIA”**

**EL ALCALDE DEL MUNICIPIO DE FLORENCIA, CAQUETÁ.**

En uso de sus facultades constitucionales y legales, especialmente las conferidas en el Literal B y los numerales 1, 2, 6 y 7 del Literal (D) del artículo 91 de la Ley 136 de 1994 modificado por el artículo 29 de la Ley 1551 de 2012.

**CONSIDERANDO:**

Que de conformidad al artículo 2.2.5.5.52 del Decreto 1083 de 2015, se establece que:

“Cuando la situación administrativa en la que se encuentre el empleado público no genere vacancia temporal, pero implique separación transitoria del ejercicio de sus funciones o de algunas de ellas, el jefe del organismo podrá asignar el desempeño de éstas a otro empleado que desempeñe un cargo de la misma naturaleza.

Esta situación no conlleva el pago de asignaciones salariales adicionales, por cuanto no se está desempeñando otro empleo.

El empleado a quien se le asignen las funciones no tendrá derecho al pago de la diferencia salarial y no se entenderá desvinculado de las funciones propias del cargo del cual es titular”.

Que, mediante oficio 1000.2026000020 de fecha 16 de febrero de 2026, el señor Alcalde de Florencia Dr. **MARLON MONSALVE ASCANIO** informa de su desplazamiento al a la ciudad de Bogotá D.C., “Desde las 6:00 p.m. del día 16 de febrero del 2026 hasta el día 21 de febrero de la actual vigencia”, con el fin de adelantar gestiones propias del cargo.

Que conforme al artículo referido del Decreto 1083 de 2015, la comisión de servicios en la que se encuentra el Dr. **MARLON MONSALVE ASCANIO** no genera vacancia temporal del cargo y en consecuencia, es procedente asignar las funciones del empleo a el(la) Doctor(a) **ALVAREZ LOPEZ JOSE DUVIEL**, identificado(a) con la cédula de ciudadanía No. 17616760 de San Jose del Fragua, Caquetá, **SECRETARIO DE DESPACHO** Código 020 Grado 15 de la **SECRETARÍA DE HACIENDA** del municipio de Florencia.

Que, en mérito de lo expuesto,

**DECRETA:**

**ARTICULO PRIMERO: ASIGNACIÓN DE FUNCIONES.** Asígnese las funciones de Alcalde del Municipio de Florencia – Caquetá a el(la) Doctor(a) **ALVAREZ LOPEZ JOSE DUVIEL**, identificado(a) con la cédula de ciudadanía No. **17616760** de San Jose del Fragua, Caquetá, **SECRETARIO DE DESPACHO** Código 020 Grado 15 de la **SECRETARÍA DE HACIENDA** del



DECRETO No. 1000-22

00073

( 16 FEB 2026 )

**"POR MEDIO DEL CUAL SE ASIGNAN FUNCIONES DE ALCALDE DEL MUNICIPIO DE FLORENCIA"**

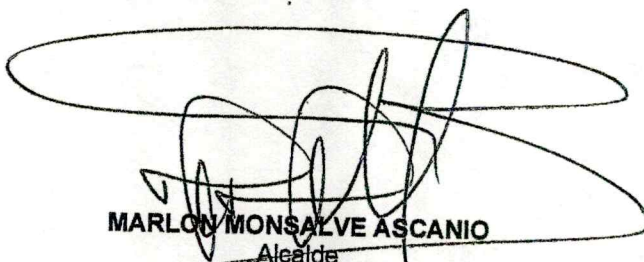
municipio de Florencia, durante el término comprendido "Desde las 6:00 p.m. del día 16 de febrero del 2026 hasta el día 21 de febrero de la actual vigencia". Y en todo caso mientras permanece ausente el (la) titular del cargo.

**ARTICULO SEGUNDO:** El funcionario deberá desempeñar simultáneamente el cargo que ostenta y las funciones de alcalde asignadas, establecidas en el artículo 29 de la Ley 1551 de 2012, literales a), b), c), d), e), f), y g) en toda su extensión y el artículo 4 del decreto municipal 0325 del 31 de mayo de 2016.

**ARTICULO TERCERO:** La presente asignación no genera erogación alguna al presupuesto Municipal de la actual vigencia.

**ARTICULO CUARTO: Vigencia.** El presente Decreto rige a partir de la fecha de su expedición.

**COMUNIQUESE Y CUMPLASE**

  
**MARLON MONSALVE ASCANIO**  
Alcalde

Digitó:	Luis Alberto Ramos Martínez	Cargo:	Profesional Universitario	Firma:	
Revisó TL:	Gonzalo Andres Ramos Ramirez	Cargo:	Contratista-Abogado GIT Talento Humano	Firma:	
Revisó:	Silvia Hermida Herrera	Cargo:	Asesora GIT Talento Humano	Firma:	shh
Revisó:	Yefferson Ome Perdomo	Cargo:	Secretario Administrativo	Firma:	

DECRETO No.

**000104**

( **28 FNE 2026** )

"Por medio del cual se hace un encargo"

**EL GOBERNADOR DEL DEPARTAMENTO DE CAQUETÁ**

En uso de sus atribuciones constitucionales en especial las conferidas por el artículo 305 de la Constitución política, el decreto 1222 de 1986, Decreto 1083 de 2015 y,

**CONSIDERANDO:**

Que el artículo 2.2.5.5.41 del Decreto 1083 de 2015, de 1973, establece que "*Los empleos podrán ser encargados para asumir parcial o totalmente las funciones de empleos diferentes de aquellos para los cuales han sido nombrados, por ausencia temporal o definitiva del titular, desvinculándose o no de las propias de su cargo...*".

Que el artículo 2.2.5.5.43 del Decreto 1083 de 2015, de 1973, establece que "*Los empleos de libre nombramiento y remoción en caso de vacancia temporal o definitiva podrán ser provistos a través del encargo de empleados de carrera o de libre nombramiento remoción, que cumplan los requisitos y el perfil para su desempeño...*".

Que mediante Decreto N°000081 del 27 de enero de 2026, por medio del cual se le acepto la renuncia al señor **JUAN PABLO JARAMILLO MURCIA**, identificado con la cédula de ciudadanía 1.020.797.447 de Bogotá, como SECRETARIO DE DESPACHO, Código 020, Grado 03, adscrito a la Secretaría Ambiental y de Agricultura, de la Planta Global de la Gobernación del Caquetá, laboro hasta el día 27 de enero de 2026.

Que por necesidad del servicio se hace necesario encargar del empleo de Secretario de Despacho, Código 020, Grado 03, adscrito a la Secretaría Ambiental y de Agricultura, al servidor público **ROBERTH HELDER ROJAS GARCIA**, identificado con la cédula de ciudadanía 17.644.105 de Florencia, quien se desempeña como PROFESIONAL UNIVERSITARIO, Código 219, Grado 08, adscrito a la Secretaría Ambiental y de Agricultura, de la planta de personal de la Gobernación del Caquetá, mientras se nombra titular del cargo.

En mérito de lo expuesto,

**DECRETA:**

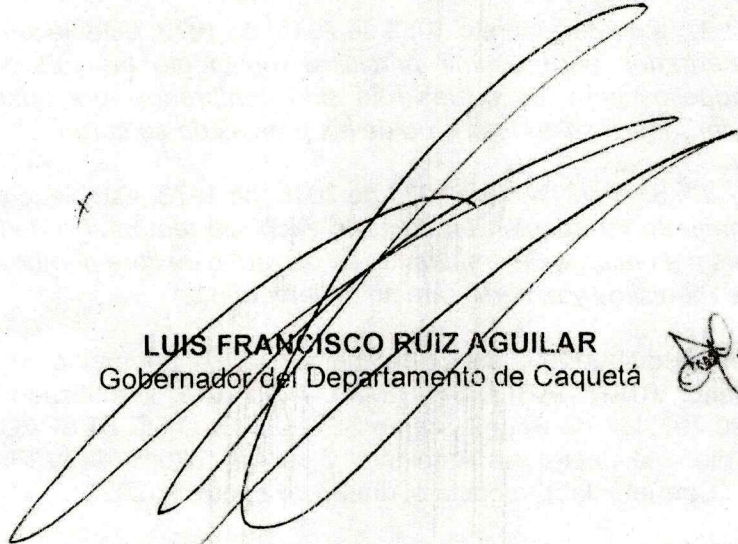

**ARTICULO PRIMERO:** Encárguese como Secretario de Despacho, Código 020, Grado 03, adscrito a la Secretaría Ambiental y de Agricultura, al servidor público **ROBERTH HELDER ROJAS GARCIA**, identificado con la cédula de ciudadanía 17.644.105 de Florencia, quien se desempeña como PROFESIONAL UNIVERSITARIO, Código 219, Grado 08, adscrito a la Secretaría Ambiental y de Agricultura, de la Planta de Personal de la Gobernación del Caquetá, mientras se nombra titular del cargo.

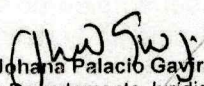
**ARTÍCULO SEGUNDO.** El Servidor Público **ROBERTH HELDER ROJAS GARCIA**, continúa ejerciendo además las funciones propias de su cargo. *JP*

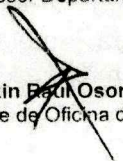
DECRETO No. **000104**  
( **28 ENE 2026** )


**ARTÍCULO TERCERO.** El presente decreto rige a partir de la fecha de su expedición.

**COMUNÍQUESE Y CUMPLASE**

  
**LUIS FRANCISCO RUIZ AGUILAR**  
Gobernador del Departamento de Caquetá 

  
Vo.Bo. **Lady Johana Palacio Gaviria**  
Asesor Departamento Jurídico

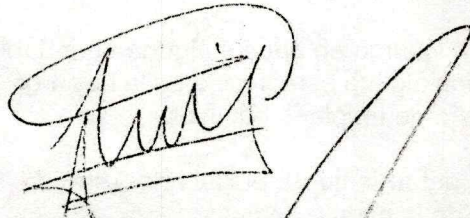
  
Reviso. **Elkin Paul Osorio España**  
Jefe de Oficina de Recursos Humanos y Bienestar Social

  
Elaboró: **Inés D. Secretaria Ejecutiva (E)**

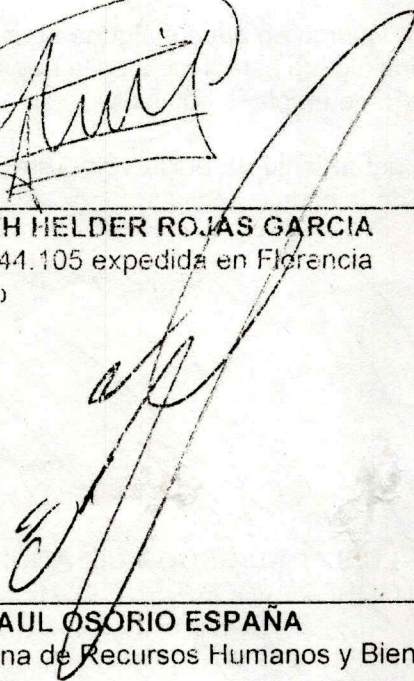
### NOTIFICACIÓN PERSONAL

En Florencia, Departamento del Caquetá, a los 28 días del mes de enero del 2026 siendo las 7:30 AM en la Oficina de Recursos Humanos y Bienestar Social, se hizo presente el señor **ROBERTH HELDER ROJAS GARCIA**, identificado con cédula de ciudadanía N°17.644.105 expedida en Florencia, para notificarse del Decreto No.000104 del 28 de enero de 2026, "Por medio del cual se hace un Encargo".

Para constancia se firma en Florencia, Caquetá, en la fecha anteriormente mencionada y se hace entrega a la notificada de ejemplar integro del Decreto No.000104 del 28 de enero de 2026, en Un (01) folio.



**ROBERTH HELDER ROJAS GARCIA**  
C.C. 17.644.105 expedida en Florencia  
Notificado



**ELKIN RAUL OSORIO ESPAÑA**  
Jefe Oficina de Recursos Humanos y Bienestar Social  
Notificador

**ACTA DE POSESIÓN NÚMERO 000018**

**FECHA: 28 de enero de 2026**

En la ciudad de Florencia Caquetá, se presentó al Despacho del señor Gobernador del Departamento del Caquetá, el señor **ROBERTH HELDER ROJAS GARCIA**, identificado con la cédula de ciudadanía 17.644.105 de Florencia, quien se desempeña como PROFESIONAL UNIVERSITARIO, Código 219, Grado 08, adscrito a la Secretaría Ambiental y de Agricultura, con el fin de tomar posesión en Encargo como SECRETARIO DE DESPACHO, Código 020, Grado 03, adscrito a la Secretaría Ambiental y de Agricultura de la Planta de Personal de la Gobernación del Caquetá, mediante Decreto N°000104 del 28 de enero de 2026, emanado del Despacho del señor Gobernador del Departamento del Caquetá, mientras se nombra titular del cargo.

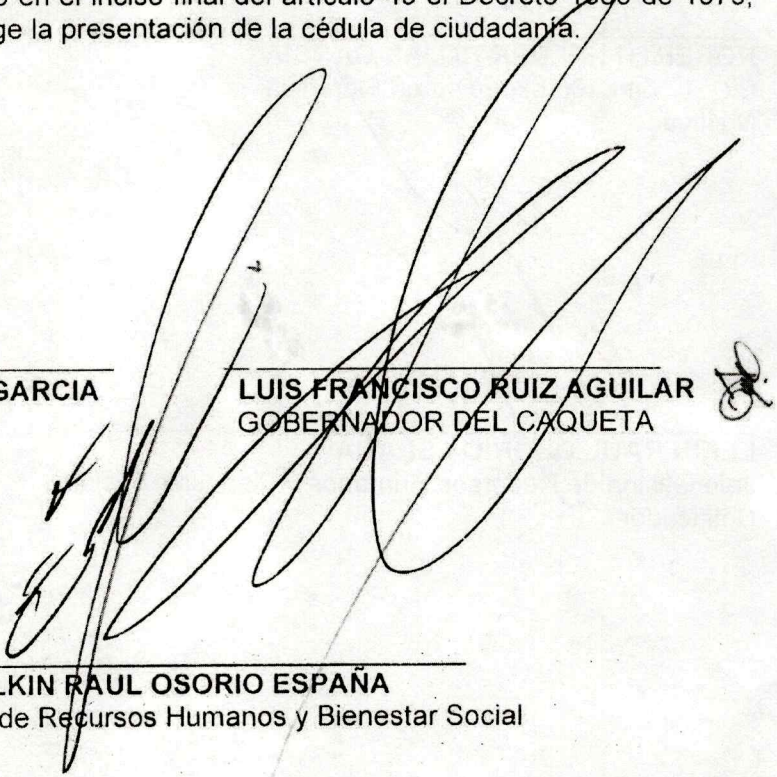
Prestó juramento ordenado por el artículo 122 de la Constitución Política.

Manifestó bajo la gravedad de juramento no estar incurso en causal alguna de inhabilidad general o especial, de incompatibilidad o prohibición alguna establecida en la Ley 4 de 1992 y demás disposiciones vigentes para el desempeño de empleos públicos.

En cumplimiento a lo dispuesto en el inciso final del artículo 49 el Decreto 1950 de 1973, para esta posesión solo se exige la presentación de la cédula de ciudadanía.



**ROBERTH HELDER ROJAS GARCIA**  
POSESIONADO





**LUIS FRANCISCO RUIZ AGUILAR**  
GOBERNADOR DEL CAQUETA

**ELKIN RAUL OSORIO ESPAÑA**  
Jefe Oficina de Recursos Humanos y Bienestar Social

Elaboró: Inés D.-Secretaria Ejecutiva (E)



			<b>FICHA DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS</b>		
<b>NOMBRE DEL PROYECTO:</b>	OPTIMIZACIÓN DE ALCANTARILLADO URBANO EN EL MUNICIPIO DE ALBANIA, DEPARTAMENTO DE CAQUETÁ				
<b>DEPARTAMENTO:</b>	CAQUETÁ	<b>APORTES DEPARTAMENTO SGP (PDA) (\$):</b>		\$2.621.108.293	
<b>MUNICIPIO:</b>	ALBANIA	<b>CONTRAPARTIDA MUNICIPIO (\$):</b>		\$300.000.000	
<b>VALOR SOLICITADO (\$):</b>	\$2.921.108.293,00	<b>Duración (meses)</b>	6	<b>OTRAS FUENTES (\$):</b>	N.A

1. FORMULACIÓN DEL PROYECTO				
DOCUMENTOS GENERALES / LEGALES	SI	NO	N/A	OBSERVACIONES
Documento que acredite que el proyecto se encuentra incorporado en el Plan de Acción por Municipio y/o en el Plan Anual Estratégico de Inversiones del PDA Caquetá.	X			Se adjunta documento pdf "Certificados Secretaría de Planeación_V3" en la página
Carta de Presentación del Proyecto debidamente suscrita por el representante legal del Departamento, Municipio y/o Distrito ( <i>según modelo guía – Resolución 0672 del 2015</i> ).	X			Se adjunta documento pdf "DA.200-00058"
Certificado de Planeación municipal que acredite con relación a la localización y uso de los terrenos, que el proyecto se desarrollará acorde con el POT, PBOT, o EOT vigente, y que no exista impedimento para la construcción del mismo.	X			Se adjunta documento pdf "Certificados Secretaría de Planeación_V3" en la página
Certificación de Planeación municipal donde indique si el proyecto se encuentra en una zona expuesta a amenazas y/o con condición de riesgo Identificado.	X			Se adjunta documento pdf "Certificados Secretaría de Planeación_V3" en la página 1
DOCUMENTOS PEDIALES				
Predios y servidumbres			X	No Aplica para este tipo de proyectos
Documentos que acrediten la propiedad de los predios necesarios para la ejecución del proyecto.	X			Se adjunta documento pdf "Certificados Secretaría de Planeación_V3" en la página

	<b>FICHA DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS</b>	
---	---	---



<b>NOMBRE DEL PROYECTO:</b>	OPTIMIZACIÓN DE ALCANTARILLADO URBANO EN EL MUNICIPIO DE ALBANIA, DEPARTAMENTO DE CAQUETÁ				
<b>DEPARTAMENTO:</b>	CAQUETÁ	<b>APORTES DEPARTAMENTO SGP (PDA) (\$):</b>		\$2.621.108.293	
<b>MUNICIPIO:</b>	ALBANIA	<b>CONTRAPARTIDA MUNICIPIO (\$):</b>		\$300.000.000	
<b>VALOR SOLICITADO (\$):</b>	\$2.921.108.293,00	<b>Duración (meses)</b>	6	<b>OTRAS FUENTES (\$):</b>	N.A

Certificación de planeación municipal, que todas las obras se realizarán por vía pública, o los documentos que acrediten las servidumbres necesarias para laddd ejecución del proyecto.	<b>X</b>			Se adjunta documento pdf "Certificados Secretaría de Planeación_V3" en la página
<b>DOCUMENTOS TECNICOS</b>				
Formato Resumen del Proyecto con la totalidad de los campos diligenciados firmado por el secretario de planeación municipal.	<b>X</b>			Se adjunto formato en PDF y firmado por Secretaria de Planeación Municipal
Estudios y Diseños de los componentes del proyecto que cumplan con el Reglamento Técnico del Sector - RAS en medio físico y digital que incluya:  Los siguientes estudios; los cuales tendrán su respectiva firma con matrícula profesional anexando copia de matrícula y vigencia del COPNIA, memorial de responsabilidad, y memoria de cantidades	<b>X</b>			Se adjunta documento hidraulico que cumple con la resolución 0330 de 2017
Estudios Topográficos	<b>X</b>			Se evidencia estudio topográfico elabora por Cristian Sendoya.
Estudios hidráulicos	<b>X</b>			Se adjunta documento hidraulico que cumple con la resolución 0330 de 2017
Estudios Hidrogeológicos			<b>X</b>	No aplica para este tipo de proyectos
Estudios Hidrológicos			<b>X</b>	No aplica para este tipo de proyectos
Estudios Estructurales	<b>X</b>			Se adjunta planos de detalle estructural y memoria de calculo de pozo de inspección donde se muestran

	<b>FICHA DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS</b>	
---	---	---



<b>NOMBRE DEL PROYECTO:</b>	OPTIMIZACIÓN DE ALCANTARILLADO URBANO EN EL MUNICIPIO DE ALBANIA, DEPARTAMENTO DE CAQUETÁ				
<b>DEPARTAMENTO:</b>	CAQUETÁ	<b>APORTES DEPARTAMENTO SGP (PDA) (\$):</b>		\$2.621.108.293	
<b>MUNICIPIO:</b>	ALBANIA	<b>CONTRAPARTIDA MUNICIPIO (\$):</b>		\$300.000.000	
<b>VALOR SOLICITADO (\$):</b>	\$2.921.108.293,00	<b>Duración (meses)</b>	6	<b>OTRAS FUENTES (\$):</b>	N.A

				especificaciones de acero y concreto y detalles constructivos de los mismos.
Estudios de suelos			X	No aplica para este tipo de proyectos
Estudios Eléctricos			X	No aplican porque es un alcantarillado
Estudios Electromecánicos			X	No aplican porque es un alcantarillado
Diseño arquitectónico con su informe respectivo			X	No aplican porque es un alcantarillado
Estudio de mercado (Proyectos de aprovechamientos de residuos sólidos)			X	No aplican porque es un alcantarillado
Diagnóstico de los sistemas de acueducto, alcantarillado y aseo; según el caso	X			Se evidencia dentro del documento técnico.
Planos del proyecto (firmados con matrícula profesional anexando copia de matrícula y vigencia del COPNIA). <ul style="list-style-type: none"> <li>● Plano de localización general del proyecto</li> <li>● Plano con el esquema del proyecto.</li> <li>● Planos topográficos.</li> <li>● Planos de implantación del proyecto sobre el plano topográfico (planta – perfil).</li> <li>● Planos de localización de sondeos.</li> <li>● Planos de diseño hidráulico.</li> <li>● Planos de diseño estructural.</li> <li>● Planos eléctricos</li> <li>● Planos Arquitectónicos</li> <li>● Planos de apariencia inicial, parcial y final para proyectos de relleno sanitario</li> </ul>			X	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Se evidencia planos topográficos</li> <li>● Los planos hidráulicos .</li> <li>● Se presentan Planos Estructurales de pozo de inspección.</li> <li>● Se presenta plano de pozo típico y sección transversal típica.</li> </ul>

	<b>FICHA DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS</b>	
---	---	---



<b>NOMBRE DEL PROYECTO:</b>	OPTIMIZACIÓN DE ALCANTARILLADO URBANO EN EL MUNICIPIO DE ALBANIA, DEPARTAMENTO DE CAQUETÁ				
<b>DEPARTAMENTO:</b>	CAQUETÁ	<b>APORTES DEPARTAMENTO SGP (PDA) (\$):</b>		\$2.621.108.293	
<b>MUNICIPIO:</b>	ALBANIA	<b>CONTRAPARTIDA MUNICIPIO (\$):</b>		\$300.000.000	
<b>VALOR SOLICITADO (\$):</b>	\$2.921.108.293,00	<b>Duración (meses)</b>	6	<b>OTRAS FUENTES (\$):</b>	N.A

<ul style="list-style-type: none"> <li>Plano catastral para proyectos de Aducción y/o conducción, para identificación de los predios</li> <li>Planos de localización de los predios a beneficiar</li> </ul>				
Presupuesto general de obra (actualizado al año de presentación del proyecto, incluyendo listado de precios de materiales, equipos y mano de obra).	<b>X</b>			Se presenta el presupuesto en formato PDF y en hoja de cálculo.
Memorias de cantidades unificadas de obra detalladas por componente en medio físico (impreso) como en medio magnético (digital) en hoja electrónica formulada que permita verificación.	<b>X</b>			Se presenta el presupuesto en formato PDF y en hoja de cálculo. los
Análisis de Precios Unitarios (medio físico y magnético), en hoja electrónica formulada que permita la verificación, que discrimine claramente: materiales, equipos, herramientas, transportes y mano de obra; indicando los rendimientos, de acuerdo a la unidad de medida.	<b>X</b>			Se presenta el presupuesto en formato PDF y en hoja de cálculo.
Listado de los precios de mercado de los materiales e insumos de la región donde se desarrollará el proyecto, incluyendo el costo de los equipos y la mano de obra.	<b>X</b>			Se presenta el presupuesto en formato PDF y en hoja de cálculo.
Desglose del AIU, Presupuesto de Interventoría).	<b>X</b>			Se presenta el presupuesto en formato PDF y en hoja de cálculo.
Especificaciones técnicas de construcción y equipos a adquirir.	<b>X</b>			Presenta documento de especificaciones en formato PDF.

	<b>FICHA DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS</b>	
---	---	---

<b>NOMBRE DEL PROYECTO:</b>	OPTIMIZACIÓN DE ALCANTARILLADO URBANO EN EL MUNICIPIO DE ALBANIA, DEPARTAMENTO DE CAQUETÁ				
<b>DEPARTAMENTO:</b>	CAQUETÁ	<b>APORTES DEPARTAMENTO SGP (PDA) (\$):</b>	\$2.621.108.293		
<b>MUNICIPIO:</b>	ALBANIA	<b>CONTRAPARTIDA MUNICIPIO (\$):</b>	\$300.000.000		
<b>VALOR SOLICITADO (\$):</b>	\$2.921.108.293,00	<b>Duración (meses)</b>	6	<b>OTRAS FUENTES (\$):</b>	N.A

Plan financiero del proyecto.	<b>X</b>			Se presenta documento PDF firmado respectivamente
Cronograma de ejecución	<b>X</b>			Se presenta el cronograma PDF firmado
Flujo de fondos de inversión	<b>X</b>			Se presenta el flujo de fondos, editable, en hoja de cálculo
Presupuesto de interventoría	<b>X</b>			Se presenta documento editable en hoja de cálculo sin firma
<b>DOCUMENTOS FINANCIEROS</b>				
Fichas MGA y EBI, diligenciadas acorde con lo dispuesto en la Resolución 1450 de 2013 expedida por el Departamento Nacional de Planeación, o aquella que la adicione, modifique o derogue.	<b>X</b>			Se presenta MGA debidamente diligenciada
Documento que acredite la existencia de recursos para la financiación del proyecto.	<b>X</b>			Se presenta Plan de acción firmado y POAI
Documento de incorporación del proyecto en el Plan de Acción por Municipio.	<b>X</b>			Presenta documento de certificación en formato PDF firmado
En caso de existir recursos de contrapartida, anexar el (los) certificado(s) de disponibilidad presupuestal correspondientes a la (s) contrapartida(s) del departamento, o entes cofinanciadores del proyecto, expedido por el funcionario competente.	<b>X</b>			Se anexa certificado por parte del PDA
¿La solución del proyecto se enmarca en los criterios de priorización del RAS?	<b>X</b>			Considera criterios técnicos, ambientales, jurídicos y financieros, con el objetivo de justificar técnicamente la selección de optimización de tramos de alcantarillado como alternativa preferente.

	<b>FICHA DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS</b>	
---	---	--

<b>NOMBRE DEL PROYECTO:</b>	OPTIMIZACIÓN DE ALCANTARILLADO URBANO EN EL MUNICIPIO DE ALBANIA, DEPARTAMENTO DE CAQUETÁ				
<b>DEPARTAMENTO:</b>	CAQUETÁ	<b>APORTES DEPARTAMENTO SGP (PDA) (\$):</b>	\$2.621.108.293		
<b>MUNICIPIO:</b>	ALBANIA	<b>CONTRAPARTIDA MUNICIPIO (\$):</b>	\$300.000.000		
<b>VALOR SOLICITADO (\$):</b>	\$2.921.108.293,00	<b>Duración (meses)</b>	6	<b>OTRAS FUENTES (\$):</b>	N.A

				El proyecto aporta en garantizar la calidad de la prestación del servicio público de alcantarillado, además de la seguridad, durabilidad, funcionamiento adecuado, calidad, eficiencia, sostenibilidad y redundancia de la infraestructura requerida para la prestación del servicio público de alcantarillado. También en evitar problemas de salud pública.
¿Se presenta descripción general del sistema?		<b>X</b>		El documento técnico presenta la descripción del sistema
¿El problema está plenamente identificado?		<b>X</b>		<p>La red de alcantarillado que se pretende reemplazar a través de la ejecución del proyecto, fue construida originalmente con tuberías de gres vitrificado, un material que, si bien fue ampliamente utilizado en décadas pasadas debido a su resistencia química y a la facilidad de fabricación, presenta múltiples desventajas frente a las necesidades actuales de operación y mantenimiento de los sistemas sanitarios.</p> <p>se indica además que, los tramos del sistema de alcantarillado construidos en tubería de gres han alcanzado y superado su vida útil, presentando deterioro estructural, deficiencias hidráulicas, pérdidas de hermeticidad y riesgos de colapso que comprometen tanto la continuidad de la prestación del servicio como la protección ambiental y sanitaria.</p>



	<b>FICHA DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS</b>	
--	---	--

<b>NOMBRE DEL PROYECTO:</b>	OPTIMIZACIÓN DE ALCANTARILLADO URBANO EN EL MUNICIPIO DE ALBANIA, DEPARTAMENTO DE CAQUETÁ				
<b>DEPARTAMENTO:</b>	CAQUETÁ	<b>APORTES DEPARTAMENTO SGP (PDA) (\$):</b>	\$2.621.108.293		
<b>MUNICIPIO:</b>	ALBANIA	<b>CONTRAPARTIDA MUNICIPIO (\$):</b>	\$300.000.000		
<b>VALOR SOLICITADO (\$):</b>	\$2.921.108.293,00	<b>Duración (meses)</b>	6	<b>OTRAS FUENTES (\$):</b>	N.A

Breve descripción del problema identificado que se soluciona con la construcción del proyecto:	<b>X</b>			Cumplimiento de la vida útil de las tuberías de gres que se sustituirán con la ejecución del proyecto. Presentan Fisuras, roturas y deformaciones estructurales; Deficiencias en las juntas; Obstrucciones e incrustaciones internas; Ineficiencia hidráulica; contaminación ambiental por infiltración de agua residual al suelo y posible contacto con nivel freático de acuíferos; afectación sanitaria por reboses, malos olores y exposición a aguas residuales; Altos costos de mantenimiento por el estado de deterioro de las redes.
¿Los objetivos y el alcance del proyecto propuesto están acordes con el problema identificado?	<b>X</b>			Objetivo general enfocado a Optimizar el sistema de alcantarillado en la cabecera del municipio de Albania en los tramos priorizados a partir del diagnóstico del Plan de Saneamiento y Manejo de Vertimientos (PSMV), con el fin de garantizar su eficiencia hidráulica, operativa y ambiental, asegurando la adecuada recolección y conducción de las aguas residuales y contribuyendo al mejoramiento de la salud pública y la sostenibilidad del entorno.
¿En caso de que el problema identificado se pueda solucionar con diferentes alternativas, se hizo una evaluación análisis de éstas?	<b>X</b>			A través de matriz de identificación de problemas, descripción técnica, consecuencia/riesgo y solución propuesta.  Luego, se realizó un análisis multicriterio de alternativas para definir la mejor opción de intervención; se evaluaron criterios técnicos, ambientales, normativos/jurídicos y financieros.

**BREVE DESCRIPCIÓN DE LAS ALTERNATIVAS PROPUESTAS Y LA SELECCIONADA**

**Alternativa 1: Optimización de tramos:** Intervención dirigida en los tramos críticos: sustitución selectiva de tuberías de gres por PVC sanitario (parcial o total por tramo), rehabilitación puntual (reposición de juntas, sumideros, cámaras), mejora

	<b>FICHA DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS</b>	
---	---	---

<b>NOMBRE DEL PROYECTO:</b>	OPTIMIZACIÓN DE ALCANTARILLADO URBANO EN EL MUNICIPIO DE ALBANIA, DEPARTAMENTO DE CAQUETÁ				
<b>DEPARTAMENTO:</b>	CAQUETÁ	<b>APORTES DEPARTAMENTO SGP (PDA) (\$):</b>	\$2.621.108.293		
<b>MUNICIPIO:</b>	ALBANIA	<b>CONTRAPARTIDA MUNICIPIO (\$):</b>	\$300.000.000		
<b>VALOR SOLICITADO (\$):</b>	\$2.921.108.293,00	<b>Duración (meses)</b>	6	<b>OTRAS FUENTES (\$):</b>	N.A

hidráulica (ajuste de pendientes, reposición de diámetros cuando proceda), uso preferente de técnicas trenchless cuando sea viable para minimizar impacto, e inclusión de pruebas de estanqueidad y programas de monitoreo.

**Alternativa 2: Construcción completa del alcantarillado (reposición integral):** Reemplazo total de la red existente por una nueva red en PVC (o material seleccionado) mediante zanja abierta a lo largo de todo el sector objeto, con renovación de sumideros, accesos y reposición de pavimentos.



**Alternativa 3: No hacer nada** (status quo) — Mantener la red tal cual, con acciones de mantenimiento reactivo (reparaciones puntuales tras fallas) y sin ejecutar obras de optimización o sustitución.

**Alternativa seleccionada: No. 1.** Robusta frente a variaciones razonables de ponderaciones; la reposición integral solo se acerca si se prioriza exclusivamente la eliminación inmediata de incertidumbres estructurales y se dispone de financiamiento abundante, pero aún así la optimización suele ofrecer mejor balance entre impacto, costo y cumplimiento. La optimización combina la corrección de las fallas más críticas (sustitución de secciones de gres que han cumplido su vida útil por PVC sanitario con juntas herméticas), la mejora hidráulica puntual y la minimización de impactos ambientales y sociales.

**CONCEPTO: VIABLE**

**2 EVALUACIÓN TÉCNICA**

¿Las soluciones del proyecto se ajustan a tecnologías apropiadas?	X			La alternativa seleccionada es apropiada para la problemática identificada.		
¿La población de diseño fue proyectada correctamente?				Población actual	2.364	Habitantes
				Tasa de crecimiento	1,53	% anual
				Población de diseño	3.617	Habitantes
¿La dotación neta se ajusta al nivel de complejidad del proyecto?				Dotación neta	140	Lts/hab-día
				Nivel de complejidad	n/a	Res 0330 de 2017
				Periodo adoptado	25	Años

	<b>FICHA DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS</b>	
---	---	---

<b>NOMBRE DEL PROYECTO:</b>	OPTIMIZACIÓN DE ALCANTARILLADO URBANO EN EL MUNICIPIO DE ALBANIA, DEPARTAMENTO DE CAQUETÁ				
<b>DEPARTAMENTO:</b>	CAQUETÁ	<b>APORTES DEPARTAMENTO SGP (PDA) (\$):</b>	\$2.621.108.293		
<b>MUNICIPIO:</b>	ALBANIA	<b>CONTRAPARTIDA MUNICIPIO (\$):</b>	\$300.000.000		
<b>VALOR SOLICITADO (\$):</b>	\$2.921.108.293,00	<b>Duración (meses)</b>	6	<b>OTRAS FUENTES (\$):</b>	N.A

¿Para el diseño de las estructuras se adoptaron los periodos óptimos de diseño?				<b>Información documental</b>	
¿Las memorias de cálculo son suficientes y detalladas?				Número de folios del proyecto	<b>314</b>
¿Se presenta un plano general donde se ilustran los componentes del sistema y del proyecto?				Se presenta plano de localización del proyecto y de las estructuras diseñadas	
¿Se presentan planos topográficos independientes de los planos de diseño?				Número de planos topográficos	14
¿Los planos de diseño hidráulico de las estructuras contienen la información básica (cotas, dimensiones, detalles, etc.)?				Número de planos hidráulicos	
¿Los planos estructurales son suficientes y coherentes con las estructuras proyectadas?	<b>X</b>			Número de planos estructurales	1
¿Se anexan estudios de suelos de las estructuras proyectadas?				Para este tipo de proyectos no se requiere estudio de suelos	
¿Se anexan estudios y diseños eléctricos de las obras proyectadas?				Número de planos eléctricos	N/A
¿Se anexan especificaciones técnicas de construcción de las obras del proyecto?	<b>X</b>			Otros planos	N/A
¿Se consideraron los cruces para evitar las interferencias con otras redes?	<b>X</b>			Si se evidencia	
¿Se realizó análisis técnico y económico para la selección del material de la tubería?	<b>X</b>			Total planos	14

**OBSERVACIONES:**



Se presenta diseño estructural del pozo de inspección con memorial de responsabilidad del ingeniero civil con postgrado en estructuras.

			<b>FICHA DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS</b>					
<b>NOMBRE DEL PROYECTO:</b>		OPTIMIZACIÓN DE ALCANTARILLADO URBANO EN EL MUNICIPIO DE ALBANIA, DEPARTAMENTO DE CAQUETÁ						
<b>DEPARTAMENTO:</b>		CAQUETÁ			<b>APORTES DEPARTAMENTO SGP (PDA) (\$):</b>		\$2.621.108.293	
<b>MUNICIPIO:</b>		ALBANIA			<b>CONTRAPARTIDA MUNICIPIO (\$):</b>		\$300.000.000	
<b>VALOR SOLICITADO (\$):</b>		\$2.921.108.293,00	<b>Duración (meses)</b>	6	<b>OTRAS FUENTES (\$):</b>		N.A	

Se presenta informe de diseño hidráulico en formato PDF firmado por el profesional responsable y los documentos del mismo (MP, certificado vigencia, memorial de responsabilidad).

Levantamiento topográfico por el Señor **CRISTIAN ANDRES SENDOYA PEREZ**, Topógrafo con Licencia Profesional No. **01-19130** debidamente registrado ante el Consejo Profesional Nacional de Topografía.



<b>VERIFICACIÓN PARÁMETROS RESOLUCIÓN 0330 DE 2013 DE 2017</b>								
No	DESCRIPCIÓN	PARÁMETRO/CRITERIO/CARACTERÍSTICA				Dato	cumple (SI/NO)	RES. 0330 DE 2017
1	<b>GENERALES</b>							
1.1	Población	2364					si	Art. 47 Res. 0330 de 2017
1.3	Altura promedio sobre el nivel del mar de la zona atendida	538					si	Art. 43 Res. 0330 de 2017
1.4	Población Beneficiada en el proyecto	2364					SI	
2	<b>REDES DE COLECTORES</b>							
2.1	Tipo de red de alcantarillado	Combinado						
2.2	Período de planeamiento (diseño), en años	25 años						Art. 40 Res. 0330 de 2017
2.3	Distancia máxima entre pozos de inspección	80 metros						Art 154 Res. 0330 de 2017
2.4	Contribución Industrial al alcantarillado (l/s -ha )	Aporte industrial				0.4	SI	Art. 134 Res. 0330 de 2017

	<b>FICHA DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS</b>	
---	---	---

<b>NOMBRE DEL PROYECTO:</b>	OPTIMIZACIÓN DE ALCANTARILLADO URBANO EN EL MUNICIPIO DE ALBANIA, DEPARTAMENTO DE CAQUETÁ				
<b>DEPARTAMENTO:</b>	CAQUETÁ	<b>APORTES DEPARTAMENTO SGP (PDA) (\$):</b>		\$2.621.108.293	
<b>MUNICIPIO:</b>	ALBANIA	<b>CONTRAPARTIDA MUNICIPIO (\$):</b>		\$300.000.000	
<b>VALOR SOLICITADO (\$):</b>	\$2.921.108.293,00	<b>Duración (meses)</b>	6	<b>OTRAS FUENTES (\$):</b>	N.A

2.5	Contribución comercial al alcantarillado	Aporte comercial			0.4	SI	Art. 134 Res. 0330 de 2017	
2.6	Contribución institucional en (l/s-ha)	Aporte institucional			0.4	SI	Art. 134 Res. 0330 de 2017	
2.7	Aportes máximos por conexiones erradas (l/s-h)	Máximo 0.2 (l/s-ha)			0.2	SI	Art. 134 Res. 0330 de 2017	
2.8	Caudal de diseño (l/s-ha)	Cálculo del caudal			2.22	SI	Art. 134 Res. 0330 de 2017	
3	Diámetros mínimos de tubería para colectores	Diámetro mínimo 140 mm y 170 mm			182	SI	Art. 140 Res. 0330 de 2017	
3.1	Velocidad mínima en colectores m/s	La que garantice el esfuerzo cortante mínimo de 1.0 pa			0.45	SI	Art. 141 Res. 0330 de 2017	
3.2	Velocidad máxima en colectores m/s	No debe sobrepasar los 5.0 m/s			1.0	SI	Art. 142 Res. 0330 de 2017	
3.3	Profundidad hidráulica máxima (m) (%)	Valor máximo permitido 85%			37.72	SI	Art. 143 Res. 0330 de 2017	
3.4	Profundidad mínima de colectores (m)	Según tabla 18 (Vía peatonales, vías vehiculares)			247.43	SI	Art. 139 Res. 0330 de 2017	
3.5	Profundidad máxima	si supera los 4 m, deberá estar soportado con el estudio geotécnico			241.07	SI	Art. 139 Res. 0330 de 2017	
3.6	Distancia mínima a otras redes	0.5 m de la acera	1.5m paramento	1.0m redes de servicio horizontal	0.3m dirección vertical	0.5	SI	Art. 138 Res. 0330 de 2017

**ASPECTOS TÉCNICOS PROYECTOS DE ALCANTARILLADO**



	<b>FICHA DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS</b>	
---	---	---

<b>NOMBRE DEL PROYECTO:</b>	OPTIMIZACIÓN DE ALCANTARILLADO URBANO EN EL MUNICIPIO DE ALBANIA, DEPARTAMENTO DE CAQUETÁ				
<b>DEPARTAMENTO:</b>	CAQUETÁ	<b>APORTES DEPARTAMENTO SGP (PDA) (\$):</b>		\$2.621.108.293	
<b>MUNICIPIO:</b>	ALBANIA	<b>CONTRAPARTIDA MUNICIPIO (\$):</b>		\$300.000.000	
<b>VALOR SOLICITADO (\$):</b>	\$2.921.108.293,00	<b>Duración (meses)</b>	6	<b>OTRAS FUENTES (\$):</b>	N.A

ALCANTARILLADO SANITARIO	SI	NO	NA	PARÁMETROS DE DISEÑO		
¿Los caudales de diseño fueron calculados correctamente	x			Dotación neta	140	Lts/hab – día
	x			Coef. De retorno	0.85	Sin unidad
	x			Área proyectada	67.90	Ha
	x			Densidad poblacional	115.48	Hab/Ha
			x	Q industrial	N/A	Lts/seg-Ha
			x	Q comercial	N/A	Lts/seg-Ha
			x	Q institucional	N/A	Lts/seg-Ha
				Q medio de diseño		Lts/seg-Ha
	x			Q conexiones erradas	0,2	Lts/seg-Ha
x			Q infiltración	0,10	Lts/seg-Ha	
¿Las velocidades de diseño (máximas y mínimas) se ajustan a los parámetros establecidos?	x			Velocidad mínima	1,5	m/seg
				Velocidad máxima	4	m/seg
¿Las profundidades de las tuberías, colectores o estructuras son racionales?				Profundidad máxima excavación	2.61	m

			<b>FICHA DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS</b>						
<b>NOMBRE DEL PROYECTO:</b>		OPTIMIZACIÓN DE ALCANTARILLADO URBANO EN EL MUNICIPIO DE ALBANIA, DEPARTAMENTO DE CAQUETÁ							
<b>DEPARTAMENTO:</b>		CAQUETÁ			<b>APORTES DEPARTAMENTO SGP (PDA) (\$):</b>		\$2.621.108.293		
<b>MUNICIPIO:</b>		ALBANIA			<b>CONTRAPARTIDA MUNICIPIO (\$):</b>		\$300.000.000		
<b>VALOR SOLICITADO (\$):</b>		\$2.921.108.293,00	<b>Duración (meses)</b>	6	<b>OTRAS FUENTES (\$):</b>		N.A		
¿El número de Froude (Fr) se encuentra dentro de los parámetros admisibles ( $Fr < 0,9$ ó $Fr > 1,1$ )?				<b>x</b>			Se indicaron los regímenes de flujo para cada tramo proyectado		
<b>OBSERVACIONES:</b> Los anteriores parámetros hidráulicos que se determinaron en el diseño, dan fiabilidad y capacidad, para el transporte del caudal de aguas residuales de los tramos que se van a reponer, en el Municipio de Albania									
<b>CONCEPTO: VIABLE</b>									

3. EVALUACIÓN ECONÓMICA						
ASPECTOS DE CANTIDADES Y PRECIOS	SI	NO	N/A	INDICADORES DEL PROYECTO		
¿Las cantidades de obra son consistentes con los diseños técnicos de los diferentes componentes?	X			Costo per cápita	\$1.235.663	\$/hab
Los precios unitarios del proyecto se relacionan con el precio unitario (¿Costo ajustado a los precios de mercado?)	X			Relacione el precio unitario (Costo directo) de los 5 ítems más representativos del proyecto:		
¿Los costos por fuera de precios representativos del proyecto mercado se encuentran debidamente justificados?	X			<b>APU</b>	<b>DESCRIPCIÓN</b>	<b>VR UNIT</b>
				5.5	Pozo de inspección en concreto de 3000 PSI D=1,50m y 3,0m<H<4,0m. Incluye tapa plástica marco MH y acero de refuerzo	\$10.765.244
				5.4	Pozo de inspección en concreto de 3000 PSI D=1,50m y	\$8.616.447

	<b>FICHA DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS</b>	
---	---	---

<b>NOMBRE DEL PROYECTO:</b>	OPTIMIZACIÓN DE ALCANTARILLADO URBANO EN EL MUNICIPIO DE ALBANIA, DEPARTAMENTO DE CAQUETÁ				
<b>DEPARTAMENTO:</b>	CAQUETÁ	<b>APORTES DEPARTAMENTO SGP (PDA) (\$):</b>	\$2.621.108.293		
<b>MUNICIPIO:</b>	ALBANIA	<b>CONTRAPARTIDA MUNICIPIO (\$):</b>	\$300.000.000		
<b>VALOR SOLICITADO (\$):</b>	\$2.921.108.293,00	<b>Duración (meses)</b>	6	<b>OTRAS FUENTES (\$):</b>	N.A

				1,80m<H<3,0m. Incluye tapa plástica marco MH y acero de refuerzo	
			5.3	Pozo de inspección en concreto de 3000 PSI D=1,50m y H<1,80m. Incluye tapa plástica marco MH y acero de refuerzo	\$6.384.257
			4.3	Demolición de pavimento	\$1.627.261
			4.4	Reparación de fugas en tubería PVC presión	\$1.570.116

¿El indicador Costo/Habitante del proyecto es razonable con base a parámetros del sector?	X			Si es razonable
¿Si el anterior indicador no es razonable, se encuentra debidamente justificada su causa (En la casilla de observaciones describa la justificación)?			X	No aplica porque el indicador costo/habitante es razonable
¿Se presenta análisis técnico - económico de la alternativa seleccionada?	X			Se presenta el presupuesto y APU
¿Si el proyecto beneficia a una población mayor a 500.000 habitantes o cuyo costo excede los US \$ 2 millones, se realizó una evaluación socioeconómica de proyectos de acueducto y alcantarillado de acuerdo a la Guía RAS 004?			X	La población beneficiada es menor al parámetro de 500.000 habitantes

**A continuación, calcule el parámetro de costo per cápita para cada componente del proyecto**

COMPONENTE	COSTO DEL	PARÁMETRO DE	INDICADOR DEL	COSTO PER
------------	-----------	--------------	---------------	-----------

			<b>FICHA DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS</b>		
<b>NOMBRE DEL PROYECTO:</b>	OPTIMIZACIÓN DE ALCANTARILLADO URBANO EN EL MUNICIPIO DE ALBANIA, DEPARTAMENTO DE CAQUETÁ				
<b>DEPARTAMENTO:</b>	CAQUETÁ	<b>APORTES DEPARTAMENTO SGP (PDA) (\$):</b>		\$2.621.108.293	
<b>MUNICIPIO:</b>	ALBANIA	<b>CONTRAPARTIDA MUNICIPIO (\$):</b>		\$300.000.000	
<b>VALOR SOLICITADO (\$):</b>	\$2.921.108.293,00	<b>Duración (meses)</b>	6	<b>OTRAS FUENTES (\$):</b>	N.A

	COMPONENTE	REFERENCIA	PROYECTO (COSTO PER CÁPITA)	CÁPITA POR UNIDAD
	Preliminares	Municipio y Departamento	\$1.235.663	\$142
	Excavaciones y Rellenos	Municipio y Departamento	\$1.235.663	\$1.044
	Suministro e instalación de tuberías	Municipio y Departamento	\$1.235.663	\$228
	Conexiones domiciliarias	Municipio y Departamento	\$1.235.663	\$645
	Pozos de inspección	Municipio y Departamento	\$1.235.663	\$149
	Plan de manejo ambiental	Municipio y Departamento	\$1.235.663	\$6
	Interventoría	Municipio y Departamento	\$1.235.663	\$151
	<b>TOTAL</b>			

Breve descripción de las acciones necesarias para mejorar la Gestión Institucional	Costo de las acciones	Fuentes de financiación:	
		NACIÓN	ENTIDAD
Una vez revisados los aspectos relacionados con la Gestión Institucional se revisan los siguientes indicadores	A continuación, se presentan las acciones y porcentajes		

COMPONENTE	DEPARTAMENTO SGP	MUNICIPIO SGP	TOTAL
Preliminares	\$175.311.317	\$0	\$175.311.317
Excavaciones y Rellenos	\$1.289.783.130	\$0	\$1.289.783.130
Suministro e instalación de tuberías	\$281.200.174	\$0	\$281.200.174
Conexiones domiciliarias	\$681.609.660	\$115.864.104	\$797.473.764
Pozos de inspección	\$0	\$184.135.896	\$184.135.896
Plan de manejo ambiental	\$7.080.000	\$0	\$7.080.000
Interventoría	\$186.124.012	\$0	\$186.124.012
<b>TOTAL</b>	<b>\$ 2.621.108.293</b>	<b>\$ 300.000.000</b>	<b>\$ 2.921.108.293</b>
<b>%</b>	<b>89,7%</b>	<b>10,3%</b>	<b>100,0%</b>

	<b>FICHA DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS</b>	
--	---	--

<b>NOMBRE DEL PROYECTO:</b>	OPTIMIZACIÓN DE ALCANTARILLADO URBANO EN EL MUNICIPIO DE ALBANIA, DEPARTAMENTO DE CAQUETÁ				
<b>DEPARTAMENTO:</b>	CAQUETÁ	<b>APORTES DEPARTAMENTO SGP (PDA) (\$):</b>	\$2.621.108.293		
<b>MUNICIPIO:</b>	ALBANIA	<b>CONTRAPARTIDA MUNICIPIO (\$):</b>	\$300.000.000		
<b>VALOR SOLICITADO (\$):</b>	\$2.921.108.293,00	<b>Duración (meses)</b>	6	<b>OTRAS FUENTES (\$):</b>	N.A

¿Si algunos de los indicadores antes calculados no son razonables, se encuentra debidamente justificada su causa?			<b>X</b>	Todos se ajustan a las condiciones del proyecto y se realizó de forma que cada componente fuera cuantificable
---	--	--	----------	---

Observaciones: Se presentan especificaciones técnicas y presupuestos de cada uno de los componentes de las obras y sus respectivos análisis de precios unitarios. El presupuesto revisado se toma con base en los precios del mercado y del municipio

**CONCEPTO: VIABLE**

**4. EVALUACIÓN FINANCIERA E INSTITUCIONAL DE LA ENTIDAD**

ASPECTOS A EVALUAR SOBRE GESTIÓN INSTITUCIONAL				TIPO DE EMPRESA
1. ¿El municipio cuenta con una empresa prestadora de los servicios públicos domiciliarios con autonomía administrativa y financiera?	<b>X</b>			Si, la Empresa se denomina EMSERPA
2.- Si el municipio presta directamente los servicios de acueducto, alcantarillado y/o aseo: ¿Dio cumplimiento al proceso previsto en el artículo 6 de la Ley 142 de 1994 en el sentido de realizar invitación pública a empresas de servicios públicos para la prestación de servicios en su municipio? Si no habiendo empresa de servicios públicos que prestarán el servicio invito a otros municipios, al departamento a la nación y a otras personas públicas o privadas para organizar la empresa prestadora de los servicios no ha habido la respuesta adecuada o los estudios realizados demuestran que los costos de prestación directa para el municipio son inferiores a los de las empresas interesadas.			<b>X</b>	Actualmente el que presta el servicio de acueducto, alcantarillado y aseos es EMSERPA
3.- Si se trata de la prestación del servicio de un municipio menor, zona rural y/o área urbana específica se ha cumplido con lo previsto en el			<b>X</b>	Actualmente el que presta el servicio de acueducto, alcantarillado y aseos es EMSERPA

	<b>FICHA DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS</b>	
--	---	--



<b>NOMBRE DEL PROYECTO:</b>	OPTIMIZACIÓN DE ALCANTARILLADO URBANO EN EL MUNICIPIO DE ALBANIA, DEPARTAMENTO DE CAQUETÁ				
<b>DEPARTAMENTO:</b>	CAQUETÁ	<b>APORTES DEPARTAMENTO SGP (PDA) (\$):</b>	\$2.621.108.293		
<b>MUNICIPIO:</b>	ALBANIA	<b>CONTRAPARTIDA MUNICIPIO (\$):</b>	\$300.000.000		
<b>VALOR SOLICITADO (\$):</b>	\$2.921.108.293,00	<b>Duración (meses)</b>	6	<b>OTRAS FUENTES (\$):</b>	N.A

Decreto 421 de marzo 8 de 2000 en el sentido de que presten el servicio las comunidades organizadas constituidas como personas jurídicas sin ánimo de lucro?, Juntas de Acción Comunal, Asociaciones y/o corporaciones prestadoras de los servicios públicos				
4.- La Empresa prestadora de los servicios públicos en el municipio presta varios servicios públicos	X			Certificados EMSERPA – Pag 1
5.- Si la empresa presta varios servicios lleva contabilidad separada para cada uno de ellos?	X			Certificados EMSERPA – Pag 11
6. Haber implantado el estudio de costos y tarifas de acuerdo con la regulación vigente. (Resolución 287 de 2004 expedida por la CRA)	X			Certificados EMSERPA – Pag 2
7. Haber implantado el Plan Único de Cuentas vigente para Entes Prestadores de Servicios Públicos Domiciliarios establecido por la Ley 142 de 1994 y reglamentado por la Superintendencia de Servicios Públicos -SSPD.	X			Se relaciona en el documento de línea base, la adopción del Plan Único de Cuentas.
8. Haber elaborado e implantado los manuales de funciones y procedimientos de la entidad prestadora.	X			Certificados EMSERPA – Pag 3
9. Haber implantado un mecanismo de registro, trámite y respuesta de las peticiones quejas y recursos de los usuarios, conforme a los plazos y procedimientos señalados en los Artículos 152 a 159 de la Ley 142 de 1994.	X			Certificados EMSERPA – Pag 11
10 Haber elaborado e implantado el censo de usuarios y catastro de redes. Resolución 151 de 2001 expedida por la Comisión de Agua Potable y Saneamiento Básico.	X			Certificados EMSERPA – Pag 4

	<b>FICHA DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS</b>	
--	---	--

<b>NOMBRE DEL PROYECTO:</b>	OPTIMIZACIÓN DE ALCANTARILLADO URBANO EN EL MUNICIPIO DE ALBANIA, DEPARTAMENTO DE CAQUETÁ				
<b>DEPARTAMENTO:</b>	CAQUETÁ	<b>APORTES DEPARTAMENTO SGP (PDA) (\$):</b>	\$2.621.108.293		
<b>MUNICIPIO:</b>	ALBANIA	<b>CONTRAPARTIDA MUNICIPIO (\$):</b>	\$300.000.000		
<b>VALOR SOLICITADO (\$):</b>	\$2.921.108.293,00	<b>Duración (meses)</b>	6	<b>OTRAS FUENTES (\$):</b>	N.A

11. Disponer de un instrumento de macromedición, por lo menos a la salida de la planta de tratamiento, o en las tuberías de entrega de pozos profundos.			<b>X</b>	No aplica porque es un proyecto de Alcantarillado
12. Emitir facturas para el cobro del servicio acorde con lo establecido en el artículo 147 de la ley 142 de 1994.	<b>X</b>			Certificados EMSERPA – Pag 10
13. Haber implantado el Contrato de Condiciones Uniformes.	<b>X</b>			Certificados EMSERPA – Pag 8
14. La empresa prestadora deberá haber cumplido con el registro ante la Superintendencia de Servicios y la Comisión de Regulación de Agua Potable.	<b>X</b>			Certificados EMSERPA – Pag 9
15 ¿La entidad se encuentra vinculada a los programas de apoyo del MVCT?			<b>X</b>	Certificados EMSERPA – Pag 7, firmado por el Gerente de la empresa, con respuesta negativa a este interrogante.
16. Si la anterior respuesta fue positiva señale a cuál de los siguientes programas está vinculada:			<b>X</b>	La respuesta anterior fue negativa
Vinculación de operadores especializados y/o Modernización Empresarial			<b>X</b>	De acuerdo al Numeral 15
Empresarial operadores comunitarios/ Microempresas			<b>X</b>	De acuerdo al Numeral 15
17. Fortalecimiento institucional, cultura del agua, programa de control de pérdidas y agua no contabilizada e Integrin: Cultura Empresarial	<b>X</b>			Por medio del componente ambiental y aseguramiento del PDA a través de los programas de uso eficiente y ahorro del agua
18. ¿La entidad tiene actualmente suscritos ¿Compromisos de gestión con el MVCT?			<b>X</b>	Certificados EMSERPA – Pag 7, firmado por el Gerente de la empresa, con respuesta negativa a este interrogante

	<b>FICHA DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS</b>	
---	---	---

<b>NOMBRE DEL PROYECTO:</b>	OPTIMIZACIÓN DE ALCANTARILLADO URBANO EN EL MUNICIPIO DE ALBANIA, DEPARTAMENTO DE CAQUETÁ				
<b>DEPARTAMENTO:</b>	CAQUETÁ	<b>APORTES DEPARTAMENTO SGP (PDA) (\$):</b>		\$2.621.108.293	
<b>MUNICIPIO:</b>	ALBANIA	<b>CONTRAPARTIDA MUNICIPIO (\$):</b>		\$300.000.000	
<b>VALOR SOLICITADO (\$):</b>	\$2.921.108.293,00	<b>Duración (meses)</b>	6	<b>OTRAS FUENTES (\$):</b>	N.A



Observaciones: **Ninguna**

¿Con base en la anterior verificación es necesario adelantar acciones institucionales para mejorar la Gestión de la Empresa prestadora del servicio?			X	No se requiere debido a que cumple con las acciones institucionales, legales y jurídicas.
Si la respuesta anterior es positiva describa a continuación las acciones institucionales que se deben adelantar para mejorar la gestión empresarial			X	No aplica teniendo en cuenta la respuesta anterior

Observaciones: **Ninguna**

**EVALUACIÓN FINANCIERA DEL PROYECTO**

¿El proyecto tiene garantizadas las diferentes fuentes de financiación?	X			Se garantiza mediante documento Plan de acción firmado en PDF
¿El proyecto garantiza recursos de contrapartida (disponibilidades, actas de bienes y servicios, créditos, otros)?	X			Se garantiza mediante documento POAI firmado en PDF
¿El Municipio compromete como contrapartida la capacidad máxima documento y la residual disponible con recursos de Ley 1176 de 2007 y está vinculado al Plan Departamental de Agua - PDA?	X			Se garantiza mediante documento POAI firmado en PDF
¿El plan financiero es coherente en sus usos y fuentes según componentes elegibles?	X			Se presenta el Plan financiero es coherente
¿El plan financiero para la ejecución del proyecto incluye todos los componentes a construir con su respectiva fuente de financiación	X			Se presenta Plan financiero incluye todos los componentes

	<b>FICHA DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS</b>	
---	---	---

<b>NOMBRE DEL PROYECTO:</b>	OPTIMIZACIÓN DE ALCANTARILLADO URBANO EN EL MUNICIPIO DE ALBANIA, DEPARTAMENTO DE CAQUETÁ				
<b>DEPARTAMENTO:</b>	CAQUETÁ	<b>APORTES DEPARTAMENTO SGP (PDA) (\$):</b>		\$2.621.108.293	
<b>MUNICIPIO:</b>	ALBANIA	<b>CONTRAPARTIDA MUNICIPIO (\$):</b>		\$300.000.000	
<b>VALOR SOLICITADO (\$):</b>	\$2.921.108.293,00	<b>Duración (meses)</b>	6	<b>OTRAS FUENTES (\$):</b>	N.A



¿El presupuesto del proyecto involucra todas las actividades necesarias para la ejecución del mismo y los precios unitarios están actualizados y corresponden a precios de mercado?	X			Incluye las actividades necesarias para la ejecución.
¿Existe coherencia entre el plan financiero y el cronograma propuesto por la entidad territorial para la ejecución de todas las actividades necesarias para la ejecución del proyecto?	X			Existe coherencia

Observaciones: **Ninguna**

**CONCEPTO: VIABLE**



**EVALUACIÓN AMBIENTAL**

El proyecto requiere licencia ambiental			X	No hace parte del conjunto de Proyectos, obras y actividades sujetos a licencia ambiental establecidos en el Decreto 1076 de 2015 "Por medio del cual se expide el Decreto Único Reglamentario del Sector Ambiente y Desarrollo Sostenible", el cual en su Artículo 2.2.2.3.2.1. "Proyectos, obras y actividades sujetos a licencia ambiental", estipula lo siguiente: "Estarán sujetos a licencia ambiental únicamente los proyectos, obras y actividades que se enumeran en los artículos 2.2.2.3.2.2 y 2.2.2.3.2.3 del presente decreto".
¿En el caso que el proyecto requiera licencia ambiental, las obligaciones económicas impuestas por la licencia ambiental se encuentran presupuestadas por parte de la entidad ejecutora o beneficiaria de la licencia ambiental?			X	El proyecto no requiere de Licencia Ambiental, de acuerdo a lo expuesto en el ítem anterior.
El proyecto viene acompañado de la concesión de agua cuando se trata de una captación, y			X	El proyecto está enfocado con la optimización de redes de alcantarillado, por lo cual no aplica este ítem.

	<b>FICHA DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS</b>	
---	---	---

<b>NOMBRE DEL PROYECTO:</b>	OPTIMIZACIÓN DE ALCANTARILLADO URBANO EN EL MUNICIPIO DE ALBANIA, DEPARTAMENTO DE CAQUETÁ				
<b>DEPARTAMENTO:</b>	CAQUETÁ	<b>APORTES DEPARTAMENTO SGP (PDA) (\$):</b>	\$2.621.108.293		
<b>MUNICIPIO:</b>	ALBANIA	<b>CONTRAPARTIDA MUNICIPIO (\$):</b>	\$300.000.000		
<b>VALOR SOLICITADO (\$):</b>	\$2.921.108.293,00	<b>Duración (meses)</b>	6	<b>OTRAS FUENTES (\$):</b>	N.A

demás permisos ambientales necesarios de acuerdo con el artículo 25 de la Ley 142 de 1994				
El proyecto viene acompañado del permiso de exploración de pozos cuando se trata de la construcción de un pozo profundo y demás permisos ambientales necesarios de acuerdo con el artículo 25 de la Ley 142 de 1994			X	El proyecto está enfocado con la optimización de redes de alcantarillado, por lo cual no aplica este ítem.
¿El proyecto viene acompañado del permiso de vertimiento específicamente relacionado con el proyecto?			X	El proyecto solo contempla la optimización de redes de alcantarillado, por lo cual no aplica este ítem. El permiso de vertimientos aplica únicamente para los Sistemas de Tratamiento de Aguas Residuales STAR o Plantas de Tratamiento de Aguas Residuales PTAR, en atención a lo establecido en el Decreto 1076 de 2015 "Por medio del cual se expide el Decreto Único Reglamentario del Sector Ambiente y Desarrollo Sostenible".
El Municipio cuenta con Plan de Saneamiento y Manejo de Vertimientos- PSMV?	X			La autoridad ambiental Corpoamazonia mediante Resolución DG 0980 DEL 26 DE JUNIO 2023 "APRUEBA EL PLAN DE SANEAMIENTO Y MANEJO DE VERTIMIENTOS – PSMV- DEL MUNICIPIO DE ALBANIA, DEPARTAMENTO DEL CAQUETÁ". EXPEDIENTE: PS-06-18-029-X-001-078-22. Horizonte de planificación: 2022 – 2032.
Las obras objeto del proyecto están contempladas en el PSMV?	X			Las obras objeto del proyecto se encuentran contempladas en el PROGRAMA 6. MANTENIMIENTO DE LA RED DE ALCANTARILLADO EXISTENTE. Proyecto 2. Diseño, reposición y remplazo de tramos de la red de alcantarillado.
¿Si el proyecto requiere licencia, se ha incluido al menos el 1% del valor de las obras para preservación y conservación de cuencas (Art. 43 Ley 99 de 1993)?			X	No hace parte del conjunto de Proyectos, obras y actividades sujetos a licencia ambiental establecidos en el Decreto 1076 de 2015 "Por medio del cual se expide el Decreto Único Reglamentario del Sector

	<b>FICHA DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS</b>	
---	---	---

<b>NOMBRE DEL PROYECTO:</b>	OPTIMIZACIÓN DE ALCANTARILLADO URBANO EN EL MUNICIPIO DE ALBANIA, DEPARTAMENTO DE CAQUETÁ				
<b>DEPARTAMENTO:</b>	CAQUETÁ	<b>APORTES DEPARTAMENTO SGP (PDA) (\$):</b>	\$2.621.108.293		
<b>MUNICIPIO:</b>	ALBANIA	<b>CONTRAPARTIDA MUNICIPIO (\$):</b>	\$300.000.000		
<b>VALOR SOLICITADO (\$):</b>	\$2.921.108.293,00	<b>Duración (meses)</b>	6	<b>OTRAS FUENTES (\$):</b>	N.A

				Ambiente y Desarrollo Sostenible”, el cual en su Artículo 2.2.2.3.2.1. “Proyectos, obras y actividades sujetos a licencia ambiental”, estipula lo siguiente: “Estarán sujetos a licencia ambiental únicamente los proyectos, obras y actividades que se enumeran en los artículos 2.2.2.3.2.2 y 2.2.2.3.2.3 del presente decreto”.
¿El proyecto presenta un plan de manejo ambiental?	X			Se evidencia documento en el cual se plasman las medidas y actividades que, producto de la evaluación ambiental, están orientadas a prevenir, mitigar, corregir o compensar los impactos y efectos ambientales identificados, que se causen durante la ejecución del proyecto. .
¿El Plan de Manejo ambiental se encuentra correctamente valorado e incluido en el presupuesto del proyecto?	X			Cuenta con las acciones necesarias para proteger el medio ambiente durante la ejecución del proyecto, tales como prevenir, mitigar, corregir o compensar impactos. Así mismo, dichas acciones se encuentran cuantificadas económicamente, y su costo está incluido dentro del presupuesto general del proyecto

Observaciones: **Ninguna**

**CONCEPTO: VIABLE**

**EVALUACIÓN SOCIAL**

¿El proyecto está dirigido a beneficiar preferiblemente a la población de los estratos más bajos de la localidad?	X			La población beneficiada está clasificada como estratos 1 y 2
¿Por efecto de la construcción del proyecto, es necesario reubicar algún sector de la población?			X	No es necesario reubicar habitantes, los tramos a intervenir son de reposición

	<b>FICHA DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS</b>	
--	---	--

<b>NOMBRE DEL PROYECTO:</b>	OPTIMIZACIÓN DE ALCANTARILLADO URBANO EN EL MUNICIPIO DE ALBANIA, DEPARTAMENTO DE CAQUETÁ				
<b>DEPARTAMENTO:</b>	CAQUETÁ	<b>APORTES DEPARTAMENTO SGP (PDA) (\$):</b>		\$2.621.108.293	
<b>MUNICIPIO:</b>	ALBANIA	<b>CONTRAPARTIDA MUNICIPIO (\$):</b>		\$300.000.000	
<b>VALOR SOLICITADO (\$):</b>	\$2.921.108.293,00	<b>Duración (meses)</b>	6	<b>OTRAS FUENTES (\$):</b>	N.A

¿El proyecto contempla un plan de traslado de dicha población, ¿tiene un plan de reubicación y cuenta con los recursos para tal efecto?			X	No es necesaria reubicación de población.
¿El plan de reubicación cuenta con el consentimiento de la comunidad afectada por el mismo?			X	No se está afectando a la comunidad, por eso no es necesario reubicar población.
¿Con la construcción del proyecto se afectan zonas de patrimonio histórico - cultural formalmente establecidas?			X	No se afectan estas zonas
¿El proyecto se encuentra localizado en comunidades negras o indígenas y cuenta con el aval de dichas comunidades?			X	Certificados Secretaría de Planeación_V3, Pág. 8 – No afecta a estas comunidades.
Si se afectan zonas de territorio indígena presentan la evidencia de la realización de la consulta previa			X	Certificados Secretaría de Planeación_V3, Pág. 8 – No afecta a estas comunidades.
Si para la construcción de las obras se requiere adquisición de terrenos ¿se cuenta con la evidencia legal de la propiedad del predio por parte del municipio?			X	No se requiere adquisición de terrenos, todo se adelanta sobre vías públicas
Si se trata de un predio para la construcción de un relleno sanitario y este se encuentra en el cono de aproximación del Aeropuerto ¿se presenta el permiso de la Aeronáutica Civil para su construcción?			X	No es un relleno sanitario
Cuando se trate de construir elementos estructurales del servicio, el curador o en su defecto el jefe de planeación municipal certifica que la localización del (os) predio(s) se ajusta a lo establecido en el POT, PBOT, ¿EOT?	X			Certificados Secretaría de Planeación_V3, Pág. 1, 6 Se presenta certificación donde los elementos a construir se ajustan a lo establecido en el EOT
Si para la construcción de las obras se requiere adquisición de derechos de servidumbre ¿se			X	No se requieren derechos de servidumbre, porque el proyecto es sobre vías públicas.

	<b>FICHA DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS</b>	
--	---	--

<b>NOMBRE DEL PROYECTO:</b>	OPTIMIZACIÓN DE ALCANTARILLADO URBANO EN EL MUNICIPIO DE ALBANIA, DEPARTAMENTO DE CAQUETÁ				
<b>DEPARTAMENTO:</b>	CAQUETÁ	<b>APORTES DEPARTAMENTO SGP (PDA) (\$):</b>		\$2.621.108.293	
<b>MUNICIPIO:</b>	ALBANIA	<b>CONTRAPARTIDA MUNICIPIO (\$):</b>		\$300.000.000	
<b>VALOR SOLICITADO (\$):</b>	\$2.921.108.293,00	<b>Duración (meses)</b>	6	<b>OTRAS FUENTES (\$):</b>	N.A

cuenta con la evidencia legal de los permisos de servidumbre por parte de los propietarios y/o poseedores?					
--	--	--	--	--	--

Observaciones: **Ninguna**

**CONCEPTO: VIABLE**

**CONCEPTO DE VIABILIDAD DEL PROYECTO: VIABLE**



**OBSERVACIONES GENERALES:**

El proyecto es viable en su formulación y en los aspectos técnico, económico, financiero, ambiental y social. Se aclara que el grupo de evaluación no se hace responsable por la calidad de los documentos presentados; pues se suponen veraces por los profesionales que lo respaldan con sus respectivos memoriales de responsabilidad.

El documento técnico “OPTIMIZACIÓN DE ALCANTARILLADO URBANO EN EL MUNICIPIO DE ALBANIA, DEPARTAMENTO DE CAQUETÁ” menciona y detalla las características técnicas de las obras a desarrollar en la red de alcantarillado sanitario. Sus parámetros se enmarcan en lo establecido en la Resolución 0330 del 2017 y lo concerniente al plan de saneamiento y manejo de vertimientos - PSMV, aprobado por la autoridad ambiental CORPOAMAZONIA.

El anterior concepto se emite con base en la documentación allegada por el Municipio de ALBANIA al Plan Departamental de Agua “PDA – Caquetá”, la cual se supone veraz, y será esta entidad la que deberá responder ante los organismos de control del Estado por cualquier inexactitud o falsedad en la información que pueda ocasionar un detrimento patrimonial de los recursos del Estado o un perjuicio a la comunidad.



Es de carácter obligatorio que el constructor y equipo técnico de la interventoría y supervisores respectivos, verifiquen en sitio que la obra (entre otras cosas: su tipo y naturaleza, dimensiones, especificaciones, detalles estructurales y constructivos, materiales utilizados, así como su ubicación, sentido y pendiente entre otros) se adapte de manera adecuada a las condiciones topográficas particulares y que bajo ellas resultará funcional y oportuna; y en caso de requerirse, planten la necesidad de los

	<b>FICHA DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS</b>	
---	---	--

<b>NOMBRE DEL PROYECTO:</b>	OPTIMIZACIÓN DE ALCANTARILLADO URBANO EN EL MUNICIPIO DE ALBANIA, DEPARTAMENTO DE CAQUETÁ				
<b>DEPARTAMENTO:</b>	CAQUETÁ	<b>APORTES DEPARTAMENTO SGP (PDA) (\$):</b>	\$2.621.108.293		
<b>MUNICIPIO:</b>	ALBANIA	<b>CONTRAPARTIDA MUNICIPIO (\$):</b>	\$300.000.000		
<b>VALOR SOLICITADO (\$):</b>	\$2.921.108.293,00	<b>Duración (meses)</b>	6	<b>OTRAS FUENTES (\$):</b>	N.A

aspectos de diseño, que consideren necesarios, siempre en función de lo identificado en terreno. Es de anotar que el proyecto no afecta territorios indígenas, comunidades negras o que halla la necesidad de reubicación de familias.

<b>Evaluadores:</b> <b>LUIS EDUARDO MONJE CARDOZO</b> Ingeniero Ambiental y Sanitario MP 2526077827 CND	
<b>CAMILO ADRIAN GRAJALES TRUJILLO</b> Ingeniero Civil – Esp. Gerencia de Proyectos MP 25202 125968 CND	
<b>FERNANDO CLAROS MONTENEGRO</b> Administrador de Empresas Esp. Form. y Eva. en proyectos TP 41697	
<b>LUIS FERNANDO CABALLERO CASTRO</b> Ingeniero Civil Esp. en Estructuras MP 17202 371892 CLD	
<b>ANDRES MAURICIO NOVA AGUIRRE</b> Ingeniero Civil Esp. Form. y Eva. en proyectos MP 63202 157220 QND	
<b>MANUEL FRANCISCO CAMARGO PUERTO</b> ING. CIVIL ESP. CONSTRUCCION HIDROTECNICA DE OBRAS FLUVIALES Y CENTRALES TP. 2520231558CND	
<b>FECHA DE EXPEDICIÓN DE LA PRESENTE EVALUACIÓN:</b>	31 de diciembre de 2025



		<b>FICHA DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS</b>			
<b>NOMBRE DEL PROYECTO:</b>	<b>CONSTRUCCIÓN DEL SISTEMA DE ALCANTARILLADO EN EL MUNICIPIO DE SOLITA DEPARTAMENTO DEL CAQUETÁ</b>				
<b>DEPARTAMENTO:</b>	CAQUETÁ		<b>APORTES DEPARTAMENTO SGP (PDA) (\$):</b>		\$480.000.000
<b>MUNICIPIO:</b>	SOLITA		<b>CONTRAPARTIDA MUNICIPIO (\$):</b>		\$ 220.000.000
<b>VALOR SOLICITADO (\$):</b>	\$ 700.000.000,00	<b>Duración (meses)</b>	3	<b>OTRAS FUENTES (\$):</b>	N.A

1. FORMULACIÓN DEL PROYECTO					
DOCUMENTOS GENERALES / LEGALES	SI	N O	N/A	OBSERVACIONES	
Documento que acredite que el proyecto se encuentra incorporado en el Plan de Acción por Municipio y/o en el Plan Anual Estratégico de Inversiones del PDA Caquetá.		X		No se adjunta documento	
Carta de Presentación del Proyecto debidamente suscrita por el representante legal del Departamento, Municipio y/o Distrito ( <i>según modelo guía – Resolución 0672 del 2015</i> ).	X			Se adjunta documento pdf “Carta de Presentación DA-171 RAD-0719 - Proyecto Construcción Sistema Alcantarillado-PDA” Se debe verificar la documentación entregada y la listada en la carta de presentación.	
Certificado de Planeación municipal que acredite con relación a la localización y uso de los terrenos, que el proyecto se desarrollará acorde con el POT, PBOT, o EOT vigente, y que no exista impedimento para la construcción del mismo.	X			Se adjunta documento pdf “Certificado Planeación Construcción Sistema Alcantarillado”	
Certificación de Planeación municipal donde indique si el proyecto se encuentra en una zona expuesta a amenazas y/o con condición de riesgo Identificado.	X			Se adjunta documento pdf “Certificado Planeación Construcción Sistema Alcantarillado”	
DOCUMENTOS PEDIALES					
Predios y servidumbres			X	No aplica las obras se realizarán sobre vías públicas del Municipio como se expresa en certificación de la oficina de Planeación municipal.	
Documentos que acrediten la propiedad de los predios necesarios para la ejecución del proyecto.	X			Se adjunta documento pdf “Certificado Planeación Construcción Sistema Alcantarillado” en la página 6	
Certificación de planeación municipal, que todas las obras se realizarán por vía pública, o los	X			Se adjunta documento pdf “Certificado Planeación Construcción Sistema Alcantarillado” en la página 6	

	<b>FICHA DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS</b>	
--	---	--



<b>NOMBRE DEL PROYECTO:</b>	<b>CONSTRUCCIÓN DEL SISTEMA DE ALCANTARILLADO EN EL MUNICIPIO DE SOLITA DEPARTAMENTO DEL CAQUETÁ</b>				
<b>DEPARTAMENTO:</b>	CAQUETÁ	<b>APORTES DEPARTAMENTO SGP (PDA) (\$):</b>		\$480.000.000	
<b>MUNICIPIO:</b>	SOLITA	<b>CONTRAPARTIDA MUNICIPIO (\$):</b>		\$ 220.000.000	
<b>VALOR SOLICITADO (\$):</b>	\$ 700.000.000,00	<b>Duración (meses)</b>	3	<b>OTRAS FUENTES (\$):</b>	N.A

documentos que acrediten las servidumbres necesarias para la ejecución del proyecto.				
<b>DOCUMENTOS TECNICOS</b>				
Formato Resumen del Proyecto con la totalidad de los campos diligenciados firmado por el secretario de planeación municipal.	X			Se evidencia documento resumen firmado por el alcalde
Estudios y Diseños de los componentes del proyecto que cumplan con el Reglamento Técnico del Sector - RAS en medio físico y digital que incluya:  Los siguientes estudios; los cuales tendrán su respectiva firma con matrícula profesional anexando copia de matrícula y vigencia del COPNIA, memorial de responsabilidad, y memoria de cantidades	X			Se evidencia documento hidráulico firmado por el ingeniero Fabio Hernán Fiesco
Estudios Topográficos	X			Se adjunta el archivo "Alcantarillado Solita.dwg" con los planos de planta perfil. EL certificado de calibración no aplica para el periodo en que se realiza el informe del levantamiento
Estudios hidráulicos	X			Se evidencia documento hidráulico firmado por el ingeniero Fabio Hernán Fiesco
Estudios Hidrológicos			X	No aplica para este tipo de proyectos
Estudios Estructurales	X			Se adjunta planos de detalle estructural y memoria de calculo de pozo de inspección donde se muestran especificaciones de acero y concreto y detalles constructivos de los mismos.
Estudios de suelos			X	No aplica para este tipo de proyectos
Estudios Eléctricos			X	No aplican porque es un alcantarillado

	<b>FICHA DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS</b>	
---	---	--



<b>NOMBRE DEL PROYECTO:</b>	<b>CONSTRUCCIÓN DEL SISTEMA DE ALCANTARILLADO EN EL MUNICIPIO DE SOLITA DEPARTAMENTO DEL CAQUETÁ</b>				
<b>DEPARTAMENTO:</b>	CAQUETÁ	<b>APORTES DEPARTAMENTO SGP (PDA) (\$):</b>	\$480.000.000		
<b>MUNICIPIO:</b>	SOLITA	<b>CONTRAPARTIDA MUNICIPIO (\$):</b>	\$ 220.000.000		
<b>VALOR SOLICITADO (\$):</b>	\$ 700.000.000,00	<b>Duración (meses)</b>	3	<b>OTRAS FUENTES (\$):</b>	N.A

Estudios Electromecánicos			X	No aplican porque es un alcantarillado
Diseño arquitectónico con su informe respectivo			X	No aplican porque es un alcantarillado
Estudio de mercado (Proyectos de aprovechamientos de residuos sólidos)			X	No aplican porque es un alcantarillado
Diagnóstico de los sistemas de acueducto, alcantarillado y aseo; según el caso	X			Se evidencia diagnóstico del sistema de alcantarillado en el documento hidráulico.
Planos del proyecto (firmados con matrícula profesional anexando copia de matrícula y vigencia del COPNIA). <ul style="list-style-type: none"> <li>● Plano de localización general del proyecto</li> <li>● Plano con el esquema del proyecto.</li> <li>● Planos topográficos.</li> <li>● Planos de implantación del proyecto sobre el plano topográfico (planta – perfil).</li> <li>● Planos de localización de sondeos.</li> <li>● Planos de diseño hidráulico.</li> <li>● Planos de diseño estructural.</li> <li>● Planos eléctricos</li> <li>● Planos Arquitectónicos</li> <li>● Planos de apariencia inicial, parcial y final para proyectos de relleno sanitario</li> <li>● Plano catastral para proyectos de Aducción y/o conducción, para identificación de los predios</li> <li>● Planos de localización de los predios a beneficiar</li> </ul>	X			<ul style="list-style-type: none"> <li>● Se evidencia planos topográficos</li> <li>● Los planos hidráulicos .</li> <li>● Se presentan Planos Estructurales de pozo de inspección.</li> <li>● Se presenta plano de pozo típico y sección transversal típica.</li> <li>● Los planos hidráulicos</li> <li>● Planos Estructurales de pozo de inspección</li> </ul>
Presupuesto general de obra (actualizado al año de presentación del proyecto, incluyendo listado de precios de materiales, equipos y mano de obra).	X			Se presenta el presupuesto en formato PDF y en hoja de cálculo.

		<b>FICHA DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS</b>		
---	--	---	--	---



<b>NOMBRE DEL PROYECTO:</b>	<b>CONSTRUCCIÓN DEL SISTEMA DE ALCANTARILLADO EN EL MUNICIPIO DE SOLITA DEPARTAMENTO DEL CAQUETÁ</b>				
<b>DEPARTAMENTO:</b>	CAQUETÁ	<b>APORTES DEPARTAMENTO SGP (PDA) (\$):</b>	\$480.000.000		
<b>MUNICIPIO:</b>	SOLITA	<b>CONTRAPARTIDA MUNICIPIO (\$):</b>	\$ 220.000.000		
<b>VALOR SOLICITADO (\$):</b>	\$ 700.000.000,00	<b>Duración (meses)</b>	3	<b>OTRAS FUENTES (\$):</b>	N.A

Memorias de cantidades unificadas de obra detalladas por componente en medio físico (impreso) como en medio magnético (digital) en hoja electrónica formulada que permita verificación.	X			Se presentan las memorias de cantidades de cada uno de los ítems del presupuesto de obra
Análisis de Precios Unitarios (medio físico y magnético), en hoja electrónica formulada que permita la verificación, que discrimine claramente: materiales, equipos, herramientas, transportes y mano de obra; indicando los rendimientos, de acuerdo a la unidad de medida.	X			Se presentan los APU's en formato PDF y hoja de cálculo editable.
Listado de los precios de mercado de los materiales e insumos de la región donde se desarrollará el proyecto, incluyendo el costo de los equipos y la mano de obra.	X			Se presenta certificación emitida por la secretaria de planeación municipal
Desglose del AIU, Presupuesto de Interventoría).	X			Presenta documento de desglose del AIU en formato editable
Especificaciones técnicas de construcción y equipos a adquirir.	X			Se presenta documento de especificaciones.
Plan financiero del proyecto.	X			Se presenta documento PDF firmado respectivamente
Cronograma de ejecución	X			Se presenta el cronograma en formato editable y en formato PDF firmado
Flujo de fondos de inversión	X			Se presenta el flujo de fondos, editable, en hoja de cálculo

	<b>FICHA DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS</b>	
---	---	--



<b>NOMBRE DEL PROYECTO:</b>	<b>CONSTRUCCIÓN DEL SISTEMA DE ALCANTARILLADO EN EL MUNICIPIO DE SOLITA DEPARTAMENTO DEL CAQUETÁ</b>				
<b>DEPARTAMENTO:</b>	CAQUETÁ	<b>APORTES DEPARTAMENTO SGP (PDA) (\$):</b>	\$480.000.000		
<b>MUNICIPIO:</b>	SOLITA	<b>CONTRAPARTIDA MUNICIPIO (\$):</b>	\$ 220.000.000		
<b>VALOR SOLICITADO (\$):</b>	\$ 700.000.000,00	<b>Duración (meses)</b>	3	<b>OTRAS FUENTES (\$):</b>	N.A

Presupuesto de interventoría	<b>X</b>			Se presenta documento editable en hoja de cálculo y en PDF firmado.
<b>DOCUMENTOS FINANCIEROS</b>				
Fichas MGA y EBI, diligenciadas acorde con lo dispuesto en la Resolución 1450 de 2013 expedida por el Departamento Nacional de Planeación, o aquella que la adicione, modifique o derogue.	<b>X</b>			Se evidencia MGA con su numero BPIN
Documento que acredite la existencia de recursos para la financiación del proyecto.	<b>X</b>			Se evidencia oficio por parte de la gestora del pda Acreditando los recursos para el presente proyecto
Documento de incorporación del proyecto en el Plan de Acción por Municipio.				
En caso de existir recursos de contrapartida, anexar el (los) certificado(s) de disponibilidad presupuestal correspondientes a la (s) contrapartida(s) del departamento, o entes cofinanciadores del proyecto, expedido por el funcionario competente.	<b>X</b>			Se evidencia oficio por parte de la gestora del pda Acreditando los recursos para el presente proyecto
¿La solución del proyecto se enmarca en los criterios de priorización del RAS?	<b>X</b>			<p>Considera criterios técnicos, ambientales, jurídicos y financieros, con el objetivo de justificar técnicamente la selección de construcción de alcantarillado sanitario convencional como alternativa preferente.</p> <p>El proyecto aporta en garantizar la calidad de la prestación del servicio público de alcantarillado, además de la seguridad, durabilidad, funcionamiento adecuado, calidad, eficiencia, sostenibilidad y redundancia de la infraestructura requerida para la prestación del servicio público de alcantarillado. También en evitar problemas de salud pública..</p>

	<b>FICHA DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS</b>	
---	---	--

<b>NOMBRE DEL PROYECTO:</b>	<b>CONSTRUCCIÓN DEL SISTEMA DE ALCANTARILLADO EN EL MUNICIPIO DE SOLITA DEPARTAMENTO DEL CAQUETÁ</b>				
<b>DEPARTAMENTO:</b>	CAQUETÁ	<b>APORTES DEPARTAMENTO SGP (PDA) (\$):</b>		\$480.000.000	
<b>MUNICIPIO:</b>	SOLITA	<b>CONTRAPARTIDA MUNICIPIO (\$):</b>		\$ 220.000.000	
<b>VALOR SOLICITADO (\$):</b>	\$ 700.000.000,00	<b>Duración (meses)</b>	3	<b>OTRAS FUENTES (\$):</b>	N.A

¿Se presenta descripción general del sistema?	X			Se evidencia documento este item en el informe hidráulico.
¿El problema está plenamente identificado?	X			Se evidencia documento donde se incluye la problemática actual
Breve descripción del problema identificado que se soluciona con la construcción del proyecto:	X			<p>Se evidencia documento donde se incluye la problemática actual donde incluya lo siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• No existe red de colectores principales ni secundarios que garantice la recolección continua de las aguas residuales.</li> <li>• La topografía relativamente plana de la zona dificulta el escurrimiento natural, provocando acumulación de aguas residuales en temporada de lluvias.</li> <li>• Los sistemas individuales existentes (pozos sépticos) presentan fallas estructurales por ausencia de mantenimiento, inadecuada construcción o sobrecarga hidráulica.</li> <li>• El contacto directo de la población con aguas residuales incrementa el riesgo de enfermedades gastrointestinales, dérmicas y parasitarias.</li> <li>• La proliferación de vectores como mosquitos, moscas y roedores constituye un problema</li> </ul>

	<b>FICHA DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS</b>	
---	---	--



<b>NOMBRE DEL PROYECTO:</b>	<b>CONSTRUCCIÓN DEL SISTEMA DE ALCANTARILLADO EN EL MUNICIPIO DE SOLITA DEPARTAMENTO DEL CAQUETÁ</b>				
<b>DEPARTAMENTO:</b>	CAQUETÁ	<b>APORTES DEPARTAMENTO SGP (PDA) (\$):</b>		\$480.000.000	
<b>MUNICIPIO:</b>	SOLITA	<b>CONTRAPARTIDA MUNICIPIO (\$):</b>		\$ 220.000.000	
<b>VALOR SOLICITADO (\$):</b>	\$ 700.000.000,00	<b>Duración (meses)</b>	3	<b>OTRAS FUENTES (\$):</b>	N.A

				<p>de salud pública, especialmente en niños y adultos mayores.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>El mal olor y la acumulación de aguas estancadas generan condiciones de insalubridad que deterioran la calidad de vida y reducen la percepción de bienestar comunitario.</li> </ul>
¿Los objetivos y el alcance del proyecto propuesto están acordes con el problema identificado?	X			Se evidencia documento donde se incluye la problemática actual
¿En caso de que el problema identificado se pueda solucionar con diferentes alternativas, se hizo una evaluación análisis de éstas?	X			Se evidencia documento donde se incluye la problemática actual

**BREVE DESCRIPCIÓN DE LAS ALTERNATIVAS PROPUESTAS Y LA SELECCIONADA**

Alternativa 1: No intervención (mantener el sistema actual): no existen redes de alcantarillado, por ende, mantener la evacuación de aguas residuales a pozos sépticos colmatados, escorrentía de agua residual por calles, vertimientos indirectos sobre fuentes hídricas lóaticas y lénticas, se mantiene la proliferación de olores desagradables, vectores, roedores por el manejo de agua residual prácticamente a cielo abierto, lo que también puede incidir de manera negativa en la salud de la población.

Alternativa 2: Mejoramiento individual de pozos sépticos: consiste en mantenimiento periódico de pozos sépticos existentes. La alternativa puede presentar dificultades para su mantenimiento periódico, lo cual es indispensable para su funcionamiento a largo plazo. La percepción de mejora puede ser positiva inicialmente, pero disminuye con el tiempo por fallos frecuentes o falta de mantenimiento. La falta de estandarización puede afectar la confianza comunitaria en el sistema. Legalmente aceptado sólo en contextos rurales dispersos o zonas donde no es viable una red de alcantarillado. Riesgo persistente de infiltración a aguas subterráneas si los pozos no están bien sellados o si colapsan.

	<b>FICHA DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS</b>	
---	---	--

<b>NOMBRE DEL PROYECTO:</b>	<b>CONSTRUCCIÓN DEL SISTEMA DE ALCANTARILLADO EN EL MUNICIPIO DE SOLITA DEPARTAMENTO DEL CAQUETÁ</b>				
<b>DEPARTAMENTO:</b>	CAQUETÁ	<b>APORTES DEPARTAMENTO SGP (PDA) (\$):</b>		\$480.000.000	
<b>MUNICIPIO:</b>	SOLITA	<b>CONTRAPARTIDA MUNICIPIO (\$):</b>		\$ 220.000.000	
<b>VALOR SOLICITADO (\$):</b>	\$ 700.000.000,00	<b>Duración (meses)</b>	3	<b>OTRAS FUENTES (\$):</b>	N.A



Alternativa 3: Construcción de un sistema de alcantarillado sanitario convencional: Incluye instalación de la red de tuberías de conexiones domiciliarias, instalación de la red de tuberías de alcantarillado, cajas de inspección domiciliaria, pozos de inspección, rellenos, etc.

Alternativa seleccionada: No. 3. Es la alternativa más adecuada y sostenible. Soluciona de manera integral los problemas sanitarios, técnicos y ambientales. Representa la mejor inversión a largo plazo para la comunidad y cumple con toda la normatividad vigente

**CONCEPTO: VIABLE**

**2 EVALUACIÓN TÉCNICA**

¿Las soluciones del proyecto se ajustan a tecnologías apropiadas?	<b>x</b>			La alternativa seleccionada es apropiada para la problemática identificada.		
¿La población de diseño fue proyectada correctamente?	<b>x</b>			Población actual	3.956	Habitantes
				Tasa de crecimiento	1,53	% anual
				Población de diseño	4.842	Habitantes
¿La dotación neta se ajusta al nivel de complejidad del proyecto?	<b>x</b>			Dotación neta	140	Lts/hab-dia
				Nivel de complejidad	n/a	Res 0330 de 2017
¿Para el diseño de las estructuras se adoptaron los periodos óptimos de diseño?	<b>x</b>			Periodo adoptado	25	Años
¿Las memorias de cálculo son suficientes y detalladas?	<b>x</b>			Número de tomos del proyecto		
¿Se presenta un plano general donde se ilustran los componentes del sistema y del proyecto?	<b>x</b>					

	<b>FICHA DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS</b>	
---	---	--

<b>NOMBRE DEL PROYECTO:</b>	<b>CONSTRUCCIÓN DEL SISTEMA DE ALCANTARILLADO EN EL MUNICIPIO DE SOLITA DEPARTAMENTO DEL CAQUETÁ</b>				
<b>DEPARTAMENTO:</b>	CAQUETÁ	<b>APORTES DEPARTAMENTO SGP (PDA) (\$):</b>		\$480.000.000	
<b>MUNICIPIO:</b>	SOLITA	<b>CONTRAPARTIDA MUNICIPIO (\$):</b>		\$ 220.000.000	
<b>VALOR SOLICITADO (\$):</b>	\$ 700.000.000,00	<b>Duración (meses)</b>	3	<b>OTRAS FUENTES (\$):</b>	N.A

¿Se presentan planos topográficos independientes de los planos de diseño?	<b>x</b>			Número de planos topográficos	
¿Los planos de diseño hidráulico de las estructuras contienen la información básica (cotas, dimensiones, detalles, etc.)?	<b>x</b>			Número de planos hidráulicos	
¿Los planos estructurales son suficientes y coherentes con las estructuras proyectadas?	<b>X</b>			Número de planos estructurales	1
¿Se anexan estudios de suelos de las estructuras proyectadas?	<b>x</b>			Para este tipo de proyectos no se requiere estudio de suelos	
¿Se anexan estudios y diseños eléctricos de las obras proyectadas?	<b>x</b>			Número de planos eléctricos	N/A
¿Se anexan especificaciones técnicas de construcción de las obras del proyecto?	<b>X</b>			Otros planos	N/A
¿Se consideraron los cruces para evitar las interferencias con otras redes?		<b>X</b>		No se identifican los cruces aunque si se van a intervenir otras redes de otros servicios públicos (acueducto)	
¿Se realizó análisis técnico y económico para la selección del material de la tubería?		<b>X</b>		Total planos	

**OBSERVACIONES:**

Se presenta informe de diseño hidráulico en formato PDF firmado por el profesional responsable y los documentos del mismo (MP, certificado vigencia, memorial de responsabilidad).

Levantamiento topográfico por la Señora **ANGÉLICA MARÍA RIVERA ROJAS**, Tecnóloga en Topografía con Licencia Profesional No. **01-16269** debidamente registrado ante el Consejo Profesional Nacional de Topografía.



**ASPECTOS TÉCNICOS PROYECTOS DE ALCANTARILLADO**

	<b>FICHA DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS</b>	
--	---	--

<b>NOMBRE DEL PROYECTO:</b>	<b>CONSTRUCCIÓN DEL SISTEMA DE ALCANTARILLADO EN EL MUNICIPIO DE SOLITA DEPARTAMENTO DEL CAQUETÁ</b>				
<b>DEPARTAMENTO:</b>	CAQUETÁ	<b>APORTES DEPARTAMENTO SGP (PDA) (\$):</b>		\$480.000.000	
<b>MUNICIPIO:</b>	SOLITA	<b>CONTRAPARTIDA MUNICIPIO (\$):</b>		\$ 220.000.000	
<b>VALOR SOLICITADO (\$):</b>	\$ 700.000.000,00	<b>Duración (meses)</b>	3	<b>OTRAS FUENTES (\$):</b>	N.A



ALCANTARILLADO SANITARIO	SI	NO	NA	PARÁMETROS DE DISEÑO		
¿Los caudales de diseño fueron calculados correctamente?	X					
	x			Q infiltración		
¿Las velocidades de diseño (máximas y mínimas) se ajustan a los parámetros establecidos?	x			Velocidad mínima	0.5	
				Velocidad máxima	5	
¿Las profundidades de las tuberías, colectores o estructuras son racionales?	x			Profundidad máxima excavación	3	
¿El número de Froude (Fr) se encuentra dentro de los parámetros admisibles (Fr < 0,9 ó Fr > 1,1)?	x			Se indicaron los regímenes de flujo para cada tramo proyectado		
<b>OBSERVACIONES:</b>						
<b>CONCEPTO: VIABLE</b>						

3. EVALUACIÓN ECONÓMICA						
ASPECTOS DE CANTIDADES Y PRECIOS	SI	NO	N/A	INDICADORES DEL PROYECTO		
¿Las cantidades de obra son consistentes con los diseños técnicos de los diferentes componentes?	X			Costo Per cápita	\$424.828	\$/hab

	<b>FICHA DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS</b>	
---	---	--

<b>NOMBRE DEL PROYECTO:</b>	<b>CONSTRUCCIÓN DEL SISTEMA DE ALCANTARILLADO EN EL MUNICIPIO DE SOLITA DEPARTAMENTO DEL CAQUETÁ</b>				
<b>DEPARTAMENTO:</b>	CAQUETÁ	<b>APORTES DEPARTAMENTO SGP (PDA) (\$):</b>	\$480.000.000		
<b>MUNICIPIO:</b>	SOLITA	<b>CONTRAPARTIDA MUNICIPIO (\$):</b>	\$ 220.000.000		
<b>VALOR SOLICITADO (\$):</b>	\$ 700.000.000,00	<b>Duración (meses)</b>	3	<b>OTRAS FUENTES (\$):</b>	N.A

Los precios unitarios del proyecto se relacionan con el precio unitario (¿Costo ajustado a los precios de mercado?)	<b>X</b>			Relacione el precio unitario (Costo directo) de los 5 ítems más representativos del proyecto		
¿Los costos por fuera de precios representativos del proyecto mercado se encuentran debidamente justificados?	<b>X</b>			<b>APU</b>	<b>DESCRIPCIÓN</b>	<b>VR UNIT</b>
				2.6	Relleno material granular para estructura rasante	\$ 271,028.35
				4.1	Conexión domiciliaria PVC 200mm x 160mm	\$ 337,318
				5.3	Caja de inspección domiciliaria en concreto de 3000 psi 60cm x 60cm	\$ 231,157.59
¿El indicador Costo/Habitante del proyecto es razonable con base a parámetros del sector?	<b>X</b>			Si es razonable		
¿Si el anterior indicador no es razonable, se encuentra debidamente justificada su causa (En la casilla de observaciones describa la justificación)?			<b>X</b>	El indicador si es razonable		
¿Se presenta análisis técnico - económico de la alternativa seleccionada?	<b>X</b>			Se presentan análisis de precios, con el respectivo presupuestos		
¿Si el proyecto beneficia a una población mayor a 500.000 habitantes o cuyo costo excede los US \$ 2 millones, se realizó una evaluación socioeconómica de proyectos de acueducto y alcantarillado de acuerdo a la Guía RAS 004?			<b>X</b>	El proyecto no beneficia a una población mayor de 500.000 habitantes		



	<b>FICHA DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS</b>	
---	---	--

<b>NOMBRE DEL PROYECTO:</b>	<b>CONSTRUCCIÓN DEL SISTEMA DE ALCANTARILLADO EN EL MUNICIPIO DE SOLITA DEPARTAMENTO DEL CAQUETÁ</b>		
<b>DEPARTAMENTO:</b>	CAQUETÁ	<b>APORTES DEPARTAMENTO SGP (PDA) (\$):</b>	\$480.000.000
<b>MUNICIPIO:</b>	SOLITA	<b>CONTRAPARTIDA MUNICIPIO (\$):</b>	\$ 220.000.000
<b>VALOR SOLICITADO (\$):</b>	\$ 700.000.000,00	<b>Duración (meses)</b>	3
		<b>OTRAS FUENTES (\$):</b>	N.A

COMPONENTE	COSTO DEL COMPONENTE	PARÁMETRO DE REFERENCIA	INDICADOR DEL PROYECTO (COSTO PER CÁPITA)	COSTO PER CÁPITA POR UNIDAD
PRELIMINARES	\$ 12,169,253.00	Municipio y Departamento	\$2.583.025	\$57.22
EXCAVACIONES Y RELLENOS	\$ 138,521,409.00	Municipio y Departamento	\$2.583.025	\$5.05
SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE TUBERÍAS	\$ 40,373,014.00	Municipio y Departamento	\$2.583.025	\$329
CONEXIONES DOMICILIARIAS	\$ 192,308,514.00	Municipio y Departamento	\$2.583.025	\$17.33
ESTRUCTURAS EN CONCRETO	\$ 136,149,636.00	Municipio y Departamento	\$2.583.025	\$5.10
MANEJO AMBIENTAL	\$5.080.000	Municipio y Departamento	\$2.583.025	\$120.68
INTERVENTORIA	\$ 45.517.718	Municipio y Departamento	\$2.583.025	\$17.62

<b>Breve descripción de las acciones necesarias para mejorar la Gestión Institucional</b>	<b>Costo de las acciones</b>	<b>Fuentes de financiación:</b>	
		<b>NACIÓN</b>	<b>ENTIDAD</b>
<b>Una vez revisados los aspectos relacionados con la Gestión Institucional se revisan los siguientes indicadores</b>	<b>A continuación, se presentan las acciones y porcentajes</b>		

COMPONENTE	DEPARTAMENTO SGP	MUNICIPIO SGP	TOTAL
COSTOS DIRECTOS DE LA OBRA	345.982.282,00	173.539.544,00	\$ 519.521.826,00
AIU	85.000.000,00	44.880.456,00	\$ 129.880.456,00
PMA	3.500.000,00	1.580.000,00	\$ 5.080.000,00
INTERVENTORIA	\$ 45.517.718,00		\$ 45.517.718,00
<b>TOTAL</b>	<b>480.000.000,00</b>	<b>220.000.000,00</b>	<b>700.000.000,00</b>
<b>% PARTICIPACIÓN</b>	<b>69%</b>	<b>31%</b>	<b>100%</b>

	<b>FICHA DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS</b>	
---	---	--

<b>NOMBRE DEL PROYECTO:</b>	<b>CONSTRUCCIÓN DEL SISTEMA DE ALCANTARILLADO EN EL MUNICIPIO DE SOLITA DEPARTAMENTO DEL CAQUETÁ</b>				
<b>DEPARTAMENTO:</b>	CAQUETÁ	<b>APORTES DEPARTAMENTO SGP (PDA) (\$):</b>		\$480.000.000	
<b>MUNICIPIO:</b>	SOLITA	<b>CONTRAPARTIDA MUNICIPIO (\$):</b>		\$ 220.000.000	
<b>VALOR SOLICITADO (\$):</b>	\$ 700.000.000,00	<b>Duración (meses)</b>	3	<b>OTRAS FUENTES (\$):</b>	N.A

¿Si algunos de los indicadores antes calculados no son razonables, se encuentra debidamente justificada su causa?				X	Todos se ajustan a las condiciones del proyecto y se realizó de forma que cada componente fuera cuantificable
---	--	--	--	---	---

**Observaciones:** Se presentan especificaciones técnicas y presupuesto detallados de cada uno de los componentes de las obras y sus respectivos análisis de precios unitarios. El presupuesto revisado se toma con base en los precios del mercado y del municipio.

**CONCEPTO: VIABLE**



#### 4. EVALUACIÓN FINANCIERA E INSTITUCIONAL DE LA ENTIDAD

ASPECTOS A EVALUAR SOBRE GESTIÓN INSTITUCIONAL	TIPO DE EMPRESA				
1. ¿El municipio cuenta con una empresa prestadora de los servicios públicos domiciliarios con autonomía administrativa y financiera?	X				Si se cuenta con una Empresa prestadora del Municipio, es La Empresa se denomina EMSERSOL S.A. E.S.P.
2.- Si el municipio presta directamente los servicios de acueducto, alcantarillado y/o aseo: ¿Dio cumplimiento al proceso previsto en el artículo 6 de la Ley 142 de 1994 en el sentido de realizar invitación pública a empresas de servicios públicos para la prestación de servicios en su municipio? Si no habiendo empresa de servicios públicos que prestarán el servicio invito a otros municipios, al departamento a la nación y a otras personas públicas o privadas para organizar la empresa prestadora de los servicios no ha habido la respuesta adecuada o los estudios realizados demuestran que los costos de prestación directa para el municipio son inferiores a los de las empresas interesadas.				X	Actualmente la prestación de los servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo es realizada por la empresa EMSERSOL S.A. E.S.P.
3.- Si se trata de la prestación del servicio de un municipio menor, zona rural y/o área urbana específica se ha cumplido con lo previsto en el Decreto 421 de marzo 8 de 2000 en el sentido de				X	El servicio es prestado por parte de la Empresa de Servicios Públicos del Municipio de Solita y no es administrada por Juntas de Acción comunal o asociaciones.

	<b>FICHA DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS</b>	
--	---	--



<b>NOMBRE DEL PROYECTO:</b>	<b>CONSTRUCCIÓN DEL SISTEMA DE ALCANTARILLADO EN EL MUNICIPIO DE SOLITA DEPARTAMENTO DEL CAQUETÁ</b>				
<b>DEPARTAMENTO:</b>	CAQUETÁ	<b>APORTES DEPARTAMENTO SGP (PDA) (\$):</b>		\$480.000.000	
<b>MUNICIPIO:</b>	SOLITA	<b>CONTRAPARTIDA MUNICIPIO (\$):</b>		\$ 220.000.000	
<b>VALOR SOLICITADO (\$):</b>	\$ 700.000.000,00	<b>Duración (meses)</b>	3	<b>OTRAS FUENTES (\$):</b>	N.A

que presten el servicio las comunidades organizadas constituidas como personas jurídicas sin ánimo de lucro?, Juntas de Acción Comunal, Asociaciones y/o corporaciones prestadoras de los servicios públicos				
4.- La Empresa prestadora de los servicios públicos en el municipio presta varios servicios públicos	X			Se presenta certificación en PDF ,por parte de la Empresa de Servicios Públicos de Solita EMSERSOL S.A. E.S.P. debidamente firmado por el Gerente, donde certifica al respecto.
5.- Si la empresa presta varios servicios lleva contabilidad separada para cada uno de ellos?	X			Se presenta certificación en PDF ,por parte de la Empresa de Servicios Públicos de Solita EMSERSOL S.A. E.S.P. debidamente firmado por el Gerente, donde certifica al respecto.
6. Haber implantado el estudio de costos y tarifas de acuerdo con la regulación vigente. (Resolución 287 de 2004 expedida por la CRA)	X			Se presenta certificación en PDF ,por parte de la Empresa de Servicios Públicos de Solita EMSERSOL S.A. E.S.P. debidamente firmado por el Gerente, donde certifica al respecto.
7. Haber implantado el Plan Único de Cuentas vigente para Entes Prestadores de Servicios Públicos Domiciliarios establecido por la Ley 142 de 1994 y reglamentado por la Superintendencia de Servicios Públicos -SSPD.	X			Se presente certificación por parte de la empresa de servicios públicos.
8. Haber elaborado e implantado los manuales de funciones y procedimientos de la entidad prestadora.	X			Se presenta certificación en PDF ,por parte de la Empresa de Servicios Públicos de Solita EMSERSOL S.A. E.S.P. debidamente firmado por el Gerente, donde certifica al respecto.
9. Haber implantado un mecanismo de registro, trámite y respuesta de las peticiones quejas y recursos de los usuarios, conforme a los plazos y	X			Se presenta certificación en PDF ,por parte de la Empresa de Servicios Públicos de Solita EMSERSOL S.A. E.S.P.

	<b>FICHA DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS</b>	
---	---	--

<b>NOMBRE DEL PROYECTO:</b>	<b>CONSTRUCCIÓN DEL SISTEMA DE ALCANTARILLADO EN EL MUNICIPIO DE SOLITA DEPARTAMENTO DEL CAQUETÁ</b>				
<b>DEPARTAMENTO:</b>	CAQUETÁ	<b>APORTES DEPARTAMENTO SGP (PDA) (\$):</b>	\$480.000.000		
<b>MUNICIPIO:</b>	SOLITA	<b>CONTRAPARTIDA MUNICIPIO (\$):</b>	\$ 220.000.000		
<b>VALOR SOLICITADO (\$):</b>	\$ 700.000.000,00	<b>Duración (meses)</b>	3	<b>OTRAS FUENTES (\$):</b>	N.A

procedimientos señalados en los Artículos 152 a 159 de la Ley 142 de 1994.				debidamente firmado por el Gerente, donde certifica al respecto.
10 Haber elaborado e implantado el censo de usuarios y catastro de redes. Resolución 151 de 2001 expedida por la Comisión de Agua Potable y Saneamiento Básico.	X			Se presenta certificación en PDF ,por parte de la Empresa de Servicios Públicos de Solita EMSERSOL S.A. E.S.P. debidamente firmado por el Gerente, donde certifica al respecto.
11. Disponer de un instrumento de macromedición, por lo menos a la salida de la planta de tratamiento, o en las tuberías de entrega de pozos profundos.	X			Se presenta certificación en PDF ,por parte de la Empresa de Servicios Públicos de Solita EMSERSOL S.A. E.S.P. debidamente firmado por el Gerente, donde certifica al respecto.
12. Emitir facturas para el cobro del servicio acorde con lo establecido en el artículo 147 de la ley 142 de 1994.	X			Se presenta certificación en PDF ,por parte de la Empresa de Servicios Públicos de Solita EMSERSOL S.A. E.S.P. debidamente firmado por el Gerente, donde certifica al respecto.
13. Haber implantado el Contrato de Condiciones Uniformes.	X			Se presenta certificación en PDF ,por parte de la Empresa de Servicios Públicos de Solita EMSERSOL S.A. E.S.P. debidamente firmado por el Gerente, donde certifica al respecto.
14. La empresa prestadora deberá haber cumplido con el registro ante la Superintendencia de Servicios y la Comisión de Regulación de Agua Potable.	X			Se presenta certificación en PDF ,por parte de la Empresa de Servicios Públicos de Solita EMSERSOL S.A. E.S.P. debidamente firmado por el Gerente, donde certifica al respecto.
15 ¿La entidad se encuentra vinculada a los programas de apoyo del MVCT?			X	Se presenta certificación en PDF ,por parte de la Empresa de Servicios Públicos de Solita EMSERSOL S.A. E.S.P. debidamente firmado por el Gerente, donde certifica al respecto.

		<b>FICHA DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS</b>			
---	--	---	--	--	--

<b>NOMBRE DEL PROYECTO:</b>		<b>CONSTRUCCIÓN DEL SISTEMA DE ALCANTARILLADO EN EL MUNICIPIO DE SOLITA DEPARTAMENTO DEL CAQUETÁ</b>			
<b>DEPARTAMENTO:</b>	CAQUETÁ	<b>APORTES DEPARTAMENTO SGP (PDA) (\$):</b>		\$480.000.000	
<b>MUNICIPIO:</b>	SOLITA	<b>CONTRAPARTIDA MUNICIPIO (\$):</b>		\$ 220.000.000	
<b>VALOR SOLICITADO (\$):</b>	\$ 700.000.000,00	<b>Duración (meses)</b>	3	<b>OTRAS FUENTES (\$):</b>	N.A



16. Si la anterior respuesta fue positiva señale a cuál de los siguientes programas está vinculada:			X	No aplica debido a que la respuesta NO. 15, fue negativa
17. Vinculación de operadores especializados y/o Modernización Empresarial			X	
Empresarial operadores comunitarios/ Microempresas			X	
18. Fortalecimiento institucional, cultura del agua, programa de control de pérdidas y agua no contabilizada e Integrin: Cultura Empresarial			X	No aplica la obra es la construcción de redes sanitarias
19. ¿La entidad tiene actualmente suscritos ¿Compromisos de gestión con el MVCT?			X	Se presenta certificación en PDF ,por parte de la Empresa de Servicios Públicos de Solita EMSERSOL S.A. E.S.P. debidamente firmado por el Gerente, donde certifica al respecto.
<b>Observaciones: Ninguna</b>				
¿Con base en la anterior verificación es necesario adelantar acciones institucionales para mejorar la Gestión de la Empresa prestadora del servicio?			X	No se requiere debido a que cumple con las acciones institucionales, legales y jurídicas.
Si la respuesta anterior es positiva describa a continuación las acciones institucionales que se deben adelantar para mejorar la gestión empresarial			X	No aplica debido a que cumple con las acciones institucionales, legales y jurídicas
<b>Observaciones: Ninguna</b>				
<b>EVALUACIÓN FINANCIERA DEL PROYECTO</b>				
¿El proyecto tiene garantizadas las diferentes fuentes de financiación?	X			El proyecto será financiado con recursos del Departamento y del Municipio de Solita en un total de \$1.680.620.703

	<b>FICHA DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS</b>	
--	---	--

<b>NOMBRE DEL PROYECTO:</b>	<b>CONSTRUCCIÓN DEL SISTEMA DE ALCANTARILLADO EN EL MUNICIPIO DE SOLITA DEPARTAMENTO DEL CAQUETÁ</b>				
<b>DEPARTAMENTO:</b>	CAQUETÁ	<b>APORTES DEPARTAMENTO SGP (PDA) (\$):</b>		\$480.000.000	
<b>MUNICIPIO:</b>	SOLITA	<b>CONTRAPARTIDA MUNICIPIO (\$):</b>		\$ 220.000.000	
<b>VALOR SOLICITADO (\$):</b>	\$ 700.000.000,00	<b>Duración (meses)</b>	3	<b>OTRAS FUENTES (\$):</b>	N.A



¿El proyecto garantiza recursos de contrapartida (disponibilidades, actas de bienes y servicios, créditos, otros)?	<b>X</b>			Se presenta Certificado indicando que según los reportes financieros emitidos por el Patrimonio Autónomo FIA, (entidad encargada de administrar los recursos del Plan Departamental de Aguas PDA Caquetá), se dispone los recursos para la ejecución del proyecto.
¿El Municipio compromete como contrapartida la capacidad máxima documento y la residual disponible con recursos de Ley 1176 de 2007 y está vinculado al Plan Departamental de Agua - PDA?	<b>X</b>			Los recursos deben ser aprobados en comité directivo e incluidos en el PEI.
¿El plan financiero es coherente en sus usos y fuentes según componentes elegibles?	<b>x</b>			El plan financiero indica que las fuentes de financiación serán el Departamento del Caquetá y el Municipio de Solita.
¿El plan financiero para la ejecución del proyecto incluye todos los componentes a construir con su respectiva fuente de financiación	<b>X</b>			El plan financiero incluye los componentes de obras y suministros, además el Plan de Manejo Ambiental e Interventoría de obras.
¿El presupuesto del proyecto involucra todas las actividades necesarias para la ejecución del mismo y los precios unitarios están actualizados y corresponden a precios de mercado?	<b>X</b>			El presupuesto incluye preliminares, excavaciones, rellenos, suministro e instalación de tubería, construcción de pozos y demás. Se presentan los respectivos APU del proyecto, como también las memoria de cantidades de obra.
¿Existe coherencia entre el plan financiero y el cronograma propuesto por la entidad territorial para la ejecución de todas las actividades necesarias para la ejecución del proyecto?	<b>X</b>			Los valores establecidos tanto en el cronograma, como en el plan financiero son coherentes.

Observaciones: **Ninguna**

	<b>FICHA DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS</b>	
---	---	--



<b>NOMBRE DEL PROYECTO:</b>	<b>CONSTRUCCIÓN DEL SISTEMA DE ALCANTARILLADO EN EL MUNICIPIO DE SOLITA DEPARTAMENTO DEL CAQUETÁ</b>				
<b>DEPARTAMENTO:</b>	CAQUETÁ	<b>APORTES DEPARTAMENTO SGP (PDA) (\$):</b>		\$480.000.000	
<b>MUNICIPIO:</b>	SOLITA	<b>CONTRAPARTIDA MUNICIPIO (\$):</b>		\$ 220.000.000	
<b>VALOR SOLICITADO (\$):</b>	\$ 700.000.000,00	<b>Duración (meses)</b>	3	<b>OTRAS FUENTES (\$):</b>	N.A

CONCEPTO: VIABLE					
EVALUACIÓN AMBIENTAL					
El proyecto requiere licencia ambiental				<b>X</b>	No hace parte del conjunto de Proyectos, obras y actividades sujetos a licencia ambiental establecidos en el Decreto 1076 de 2015 "Por medio del cual se expide el Decreto Único Reglamentario del Sector Ambiente y Desarrollo Sostenible", el cual en su Artículo 2.2.2.3.2.1. "Proyectos, obras y actividades sujetos a licencia ambiental", estipula lo siguiente: "Estarán sujetos a licencia ambiental únicamente los proyectos, obras y actividades que se enumeran en los artículos 2.2.2.3.2.2 y 2.2.2.3.2.3 del presente decreto".
¿En el caso que el proyecto requiera licencia ambiental, las obligaciones económicas impuestas por la licencia ambiental se encuentran presupuestadas por parte de la entidad ejecutora o beneficiaria de la licencia ambiental?				<b>X</b>	El proyecto no requiere de Licencia Ambiental, de acuerdo a lo expuesto en el ítem anterior.
El proyecto viene acompañado de la concesión de agua cuando se trata de una captación, y demás permisos ambientales necesarios de acuerdo con el artículo 25 de la Ley 142 de 1994				<b>X</b>	El proyecto está enfocado con la construcción de un sistema de alcantarillado, por lo cual no aplica este ítem
El proyecto viene acompañado del permiso de exploración de pozos cuando se trata de la construcción de un pozo profundo y demás permisos ambientales necesarios de acuerdo con el artículo 25 de la Ley 142 de 1994				<b>X</b>	El proyecto está enfocado con la construcción de un sistema de alcantarillado, por lo cual no aplica este ítem
¿El proyecto viene acompañado del permiso de vertimiento específicamente relacionado con el proyecto?				<b>X</b>	El proyecto está enfocado únicamente con la construcción de un sistema de alcantarillado, por lo cual no aplica este ítem.

		<b>FICHA DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS</b>			
---	--	---	--	---	--



<b>NOMBRE DEL PROYECTO:</b>		<b>CONSTRUCCIÓN DEL SISTEMA DE ALCANTARILLADO EN EL MUNICIPIO DE SOLITA DEPARTAMENTO DEL CAQUETÁ</b>			
<b>DEPARTAMENTO:</b>	CAQUETÁ	<b>APORTES DEPARTAMENTO SGP (PDA) (\$):</b>		\$480.000.000	
<b>MUNICIPIO:</b>	SOLITA	<b>CONTRAPARTIDA MUNICIPIO (\$):</b>		\$ 220.000.000	
<b>VALOR SOLICITADO (\$):</b>	\$ 700.000.000,00	<b>Duración (meses)</b>	3	<b>OTRAS FUENTES (\$):</b>	N.A

				El permiso de vertimientos aplica únicamente para los Sistemas de Tratamiento de Aguas Residuales STAR o Plantas de Tratamiento de Aguas Residuales PTAR, en atención a lo establecido en el Decreto 1076 de 2015 "Por medio del cual se expide el Decreto Único Reglamentario del Sector Ambiente y Desarrollo Sostenible".
El Municipio cuenta con Plan de Saneamiento y Manejo de Vertimientos- PSMV?	X			La autoridad ambiental Corpoamazonia mediante Resolución DG 1253 DEL 24 DE SEPTIEMBRE DE 2025 "APRUEBA EL PLAN DE SANEAMIENTO Y MANEJO DE VERTIMIENTOS – PSMV- del municipio de Solita, Departamento del Caquetá". EXPEDIENTE: PS-06-18-785-X-001-042-24. Horizonte de planificación: 2025 – 2035.
Las obras objeto del proyecto están contempladas en el PSMV?	X			Las obras objeto del proyecto se encuentran contempladas en el PROGRAMA 2. AMPLIACIÓN DE LA RED DE ALCANTARILLADO. Proyecto 2.1. Ampliar cobertura en los sectores que no tienen el servicio de alcantarillado en la cabecera municipal. Proyecto 2.3. Estudios y diseños para la construcción de sistema de alcantarillado en nuevos sectores contemplados en los instrumentos de ordenamiento Territorial, en el municipio de Solita - Caquetá.
¿Si el proyecto requiere licencia, se ha incluido al menos el 1% del valor de las obras para preservación y conservación de cuencas (Art. 43 Ley 99 de 1993)?			X	No hace parte del conjunto de Proyectos, obras y actividades sujetos a licencia ambiental establecidos en el Decreto 1076 de 2015 "Por medio del cual se expide el Decreto Único Reglamentario del Sector Ambiente y Desarrollo Sostenible", el cual en su Artículo 2.2.2.3.2.1. "Proyectos, obras y actividades sujetos a licencia ambiental", estipula lo siguiente: "Estarán sujetos a licencia ambiental únicamente los proyectos, obras y

	<b>FICHA DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS</b>	
---	---	--

<b>NOMBRE DEL PROYECTO:</b>	<b>CONSTRUCCIÓN DEL SISTEMA DE ALCANTARILLADO EN EL MUNICIPIO DE SOLITA DEPARTAMENTO DEL CAQUETÁ</b>				
<b>DEPARTAMENTO:</b>	CAQUETÁ	<b>APORTES DEPARTAMENTO SGP (PDA) (\$):</b>	\$480.000.000		
<b>MUNICIPIO:</b>	SOLITA	<b>CONTRAPARTIDA MUNICIPIO (\$):</b>	\$ 220.000.000		
<b>VALOR SOLICITADO (\$):</b>	\$ 700.000.000,00	<b>Duración (meses)</b>	3	<b>OTRAS FUENTES (\$):</b>	N.A

				actividades que se enumeran en los artículos 2.2.2.3.2.2 y 2.2.2.3.2.3 del presente decreto”.
¿El proyecto presenta un plan de manejo ambiental?	X			Se evidencia documento en el cual se plasman las medidas y actividades que, producto de la evaluación ambiental, están orientadas a prevenir, mitigar, corregir o compensar los impactos y efectos ambientales identificados, que se causen durante la ejecución del proyecto.
¿El Plan de Manejo ambiental se encuentra correctamente valorado e incluido en el presupuesto del proyecto?	X			Cuenta con las acciones necesarias para proteger el medio ambiente durante la ejecución del proyecto, tales como prevenir, mitigar, corregir o compensar impactos. Así mismo, dichas acciones se encuentran cuantificadas económicamente, y su costo está incluido dentro del presupuesto general del proyecto.
Observaciones: <b>Ninguna</b>				
<b>CONCEPTO: VIABLE</b>				
<b>EVALUACIÓN SOCIAL</b>				
¿El proyecto está dirigido a beneficiar preferiblemente a la población de los estratos más bajos de la localidad?	X			La ejecución del proyecto beneficiará a todos los habitantes del Municipio de Solita.
¿Por efecto de la construcción del proyecto, es necesario reubicar algún sector de la población?			X	No las obras a ejecutar están en su totalidad sobre vías públicas del Municipio de Solita.

	<b>FICHA DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS</b>	
---	---	--

<b>NOMBRE DEL PROYECTO:</b>	<b>CONSTRUCCIÓN DEL SISTEMA DE ALCANTARILLADO EN EL MUNICIPIO DE SOLITA DEPARTAMENTO DEL CAQUETÁ</b>				
<b>DEPARTAMENTO:</b>	CAQUETÁ	<b>APORTES DEPARTAMENTO SGP (PDA) (\$):</b>		\$480.000.000	
<b>MUNICIPIO:</b>	SOLITA	<b>CONTRAPARTIDA MUNICIPIO (\$):</b>		\$ 220.000.000	
<b>VALOR SOLICITADO (\$):</b>	\$ 700.000.000,00	<b>Duración (meses)</b>	3	<b>OTRAS FUENTES (\$):</b>	N.A

¿El proyecto contempla un plan de traslado de dicha población, ¿tiene un plan de reubicación y cuenta con los recursos para tal efecto?			X	La construcción de las obras no implica ningún traslado, debido a que las vías son públicas del Municipio.
¿El plan de reubicación cuenta con el consentimiento de la comunidad afectada por el mismo?			X	No se contempla ninguna reubicación, son vías públicas del Municipio.
¿Con la construcción del proyecto se afectan zonas de patrimonio histórico - cultural formalmente establecidas?			X	No se afectan zonas de patrimonio histórico - cultural
¿El proyecto se encuentra localizado en comunidades negras o indígenas y cuenta con el aval de dichas comunidades?			x	Se adelantará el proyecto por vías públicas sin ninguna afectación a comunidades negras o indígenas. Se presenta certificación firmada por Secretaria de Planeación del Municipio.
Si se afectan zonas de territorio indígena presentan la evidencia de la realización de la consulta previa			X	No se afecta zonas de territorio indígena
Si para la construcción de las obras se requiere adquisición de terrenos ¿se cuenta con la evidencia legal de la propiedad del predio por parte del municipio?			x	No se requiere adquisición de terrenos, porque se realizan las obras sobre vías públicas del Municipio.
Si se trata de un predio para la construcción de un relleno sanitario y este se encuentra en el cono de aproximación del Aeropuerto ¿se presenta el permiso de la Aeronáutica Civil para su construcción?			X	No aplica porque las obras del proyecto son reposición de redes sanitarias.
Cuando se trate de construir elementos estructurales del servicio, el curador o en su defecto el jefe de planeación municipal certifica que la localización del (os) predio(s) se ajusta a lo establecido en el POT, PBOT, ¿EOT?		X		Mediante certificación de la Secretaría de Planeación Municipal, se menciona que el proyecto se desarrollará acorde al Esquema de Ordenamiento Territorial, para lo cual avala la construcción de las obras mediante certificado emitido por la oficina de Planeación Municipal

	<b>FICHA DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS</b>	
--	---	--

<b>NOMBRE DEL PROYECTO:</b>	<b>CONSTRUCCIÓN DEL SISTEMA DE ALCANTARILLADO EN EL MUNICIPIO DE SOLITA DEPARTAMENTO DEL CAQUETÁ</b>				
<b>DEPARTAMENTO:</b>	CAQUETÁ	<b>APORTES DEPARTAMENTO SGP (PDA) (\$):</b>		\$480.000.000	
<b>MUNICIPIO:</b>	SOLITA	<b>CONTRAPARTIDA MUNICIPIO (\$):</b>		\$ 220.000.000	
<b>VALOR SOLICITADO (\$):</b>	\$ 700.000.000,00	<b>Duración (meses)</b>	3	<b>OTRAS FUENTES (\$):</b>	N.A

Si para la construcción de las obras se requiere adquisición de derechos de servidumbre ¿se cuenta con la evidencia legal de los permisos de servidumbre por parte de los propietarios y/o poseedores?			x	No se requiere permiso de servidumbre, debido a que el proyecto se desarrolla sobre las vías públicas del Municipio.
--	--	--	---	--

**Observaciones:** Una vez este proyecto sea viabilizado, será el paso inicial para que los aportantes asignen las contrapartidas y celebren convenio, el cual es el insumo para hacer adicionado en el PEI (Plan Estratégico de Inversión) e incluirlas en las metas y proyectos de este.

**CONCEPTO DE VIABILIDAD DEL PROYECTO: VIABLE**



**OBSERVACIONES GENERALES:** El proyecto es viable en su formulación, y en los aspectos técnico, económico, financiero, ambiental y social. Se aclara que el grupo de evaluación no se hace responsable por la calidad de los documentos presentados, pues se suponen veraces por los profesionales que lo respaldan con sus respectivos memoriales de responsabilidad.

El documento técnico “**CONSTRUCCIÓN DEL SISTEMA DE ALCANTARILLADO EN EL MUNICIPIO DE SOLITA DEPARTAMENTO DEL CAQUETÁ**” menciona y detalla las características técnicas de las obras a desarrollar en la ejecución de las obras. Sus parámetros se enmarcan en lo establecido en la Resolución 0330 del 2017 y lo concerniente a las exigencias ambientales exigidas por la autoridad ambiental CORPOAMAZONIA.

El anterior concepto se emite con base en la documentación allegada por el Municipio de SOLITA al Plan Departamental de Agua “PDA – Caquetá”, la cual se supone veraz, y será esta entidad la que deberá responder ante los organismos de control del Estado por cualquier inexactitud o falsedad en la información que pueda ocasionar un detrimento financiero para el Estado o un perjuicio a la comunidad.

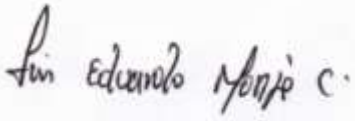




En ningún caso el evaluador se hace responsable por la calidad de los documentos presentados para emitir el concepto técnico viable y que serán utilizados para la construcción de las obras.



Es de carácter obligatorio que el constructor y equipo técnico de la interventoría y supervisores respectivos, verifiquen en sitio que la obra (entre otros casos: su tipo y naturaleza, dimensiones, especificaciones, detalles estructurales y arquitectónicos, materiales utilizados, calidad de la obra, permisos vigentes, entre otros) se adapte de manera adecuada a las condiciones del terreno, de manera que la obra resulte funcional y oportuna; y en caso de requerirse, planteen la necesidad de ajustes a los diseños, consideren

	<b>FICHA DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS</b>	
---	---	---


<b>NOMBRE DEL PROYECTO:</b>	<b>CONSTRUCCIÓN DEL SISTEMA DE ALCANTARILLADO EN EL MUNICIPIO DE SOLITA DEPARTAMENTO DEL CAQUETÁ</b>				
<b>DEPARTAMENTO:</b>	CAQUETÁ	<b>APORTES DEPARTAMENTO SGP (PDA) (\$):</b>	\$480.000.000		
<b>MUNICIPIO:</b>	SOLITA	<b>CONTRAPARTIDA MUNICIPIO (\$):</b>	\$ 220.000.000		
<b>VALOR SOLICITADO (\$):</b>	\$ 700.000.000,00	<b>Duración (meses)</b>	3	<b>OTRAS FUENTES (\$):</b>	N.A



necesidades, siempre en función de lo identificado en terreno. Es de igual forma obligatorio no afectar terrenos indígenas, comunidades negras o que halla la necesidad de reubicación de familias.

<b>Evaluadores:</b> <b>LUIS EDUARDO MONJE CARDOZO</b> Ingeniero Ambiental y Sanitario MP 2526077827 CND	
<b>CAMILO ADRIAN GRAJALES TRUJILLO</b> Ingeniero Civil – Esp. Gerencia de Proyectos MP 25202 125968 CND	
<b>FERNANDO CLAROS MONTENEGRO</b> Administrador de Empresas Esp. Form. y Eva. en proyectos TP 41697	
<b>LUIS FERNANDO CABALLERO CASTRO</b> Ingeniero Civil Esp. en Estructuras MP 17202 371892 CLD	
<b>ANDRES MAURICIO NOVA AGUIRRE</b> Ingeniero Civil Esp. Form. y Eva. en proyectos MP 63202 157220 QND	

	<b>FICHA DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS</b>	
---	---	---

<b>NOMBRE DEL PROYECTO:</b>	<b>CONSTRUCCIÓN DEL SISTEMA DE ALCANTARILLADO EN EL MUNICIPIO DE SOLITA DEPARTAMENTO DEL CAQUETÁ</b>				
<b>DEPARTAMENTO:</b>	CAQUETÁ	<b>APORTES DEPARTAMENTO SGP (PDA) (\$):</b>	\$480.000.000		
<b>MUNICIPIO:</b>	SOLITA	<b>CONTRAPARTIDA MUNICIPIO (\$):</b>	\$ 220.000.000		
<b>VALOR SOLICITADO (\$):</b>	\$ 700.000.000,00	<b>Duración (meses)</b>	3	<b>OTRAS FUENTES (\$):</b>	N.A

<b>MANUEL FRANCISCO CAMARGO PUERTO</b> <b>ING. CIVIL</b> <b>ESP. CONSTRUCCION HIDROTECNICA DE</b> <b>OBRAS FLUVIALES Y CENTRALES</b> <b>TP. 2520231558CND</b>	
<b>FECHA DE EXPEDICIÓN DE LA PRESENTE EVALUACIÓN:</b>	31 de diciembre de 2025



		<b>FICHA DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS</b>			
<b>NOMBRE DEL PROYECTO:</b>	<b>OPTIMIZACIÓN DE REDES DE ALCANTARILLADO URBANO EN EL MUNICIPIO DE SOLITA- DEPARTAMENTO DEL CAQUETÁ</b>				
<b>DEPARTAMENTO:</b>	CAQUETÁ		<b>APORTES DEPARTAMENTO SGP (PDA) (\$):</b>	\$717.000.000	
<b>MUNICIPIO:</b>	SOLITA		<b>CONTRAPARTIDA MUNICIPIO (\$):</b>	\$963.620.703	
<b>VALOR SOLICITADO (\$):</b>	\$ 1.680.620.703,00	<b>Duración (meses)</b>	3	<b>OTRAS FUENTES (\$):</b>	N.A

1. FORMULACIÓN DEL PROYECTO					
DOCUMENTOS GENERALES / LEGALES	SI	NO	N/A	OBSERVACIONES	
Documento que acredite que el proyecto se encuentra incorporado en el Plan de Acción por Municipio y/o en el Plan Anual Estratégico de Inversiones del PDA Caquetá.	X			Se adjunta plan de acción Municipio de Solita y PDA debidamente firmado.	
Carta de Presentación del Proyecto debidamente suscrita por el representante legal del Departamento, Municipio y/o Distrito ( <i>según modelo guía – Resolución 0672 del 2015</i> ).	X			Se adjunta documento pdf “118_FORMATO 1 - CARTA DE PRESENTACION pdf”	
Certificado de Planeación municipal que acredite con relación a la localización y uso de los terrenos, que el proyecto se desarrollará acorde con el POT, PBOT, o EOT vigente, y que no exista impedimento para la construcción del mismo.	X			Se adjunta documento pdf “Certificados Solita 2.pdf” en la página 1	
Certificación de Planeación municipal donde indique si el proyecto se encuentra en una zona expuesta a amenazas y/o con condición de riesgo Identificado.	X			Se adjunta documento pdf “Certificados Solita 2.pdf” en la página 2	
DOCUMENTOS PEDIALES					
Predios y servidumbres			X	No aplica las obras se realizarán sobre vías públicas del Municipio como se expresa en certificación de la oficina de Planeación municipal.	
Documentos que acrediten la propiedad de los predios necesarios para la ejecución del proyecto.	X			Se adjunta documento pdf “Certificación Planeación Optimización Alcantarillado” en la página 6	

			<b>FICHA DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS</b>		
--	--	--	---	--	--



<b>NOMBRE DEL PROYECTO:</b>	<b>OPTIMIZACIÓN DE REDES DE ALCANTARILLADO URBANO EN EL MUNICIPIO DE SOLITA- DEPARTAMENTO DEL CAQUETÁ</b>				
<b>DEPARTAMENTO:</b>	CAQUETÁ	<b>APORTES DEPARTAMENTO SGP (PDA) (\$):</b>		\$717.000.000	
<b>MUNICIPIO:</b>	SOLITA	<b>CONTRAPARTIDA MUNICIPIO (\$):</b>		\$963.620.703	
<b>VALOR SOLICITADO (\$):</b>	\$ 1.680.620.703,00	<b>Duración (meses)</b>	3	<b>OTRAS FUENTES (\$):</b>	N.A

Certificación de planeación municipal, que todas las obras se realizarán por vía pública, o los documentos que acrediten las servidumbres necesarias para la ejecución del proyecto.	<b>X</b>			Se adjunta documento pdf "Certificación Planeación Optimización Alcantarillado" en la página 6
<b>DOCUMENTOS TECNICOS</b>				
Formato Resumen del Proyecto con la totalidad de los campos diligenciados firmado por el secretario de planeación municipal.	<b>X</b>			Se presenta el formato Resumen totalmente diligenciado
<p>Estudios y Diseños de los componentes del proyecto que cumplan con el Reglamento Técnico del Sector - RAS en medio físico y digital que incluya:</p> <p>Los siguientes estudios; los cuales tendrán su respectiva firma con matrícula profesional anexando copia de matrícula y vigencia del COPNIA, memorial de responsabilidad, y memoria de cantidades</p>				
Estudios Topográficos	<b>X</b>			Se adjunta el archivo "Alcantarillado Solita.dwg" con los planos de planta perfil.
Estudios hidráulicos	<b>X</b>			Se adjunta documento hidraulico cumpliendo con los lineamientos de la Resolución 0330 de 2017
Estudios Hidrológicos			<b>X</b>	No aplica para este tipo de proyectos
Estudios Estructurales	<b>X</b>			Se adjunta planos de detalle estructural y memoria de calculo de pozo de inspección donde se muestran especificaciones de acero y concreto y detalles constructivos de los mismos.
Estudios de suelos			<b>X</b>	No aplicas para este tipo de proyectos.
Estudios Eléctricos			<b>X</b>	No aplican porque es un alcantarillado
Estudios Electromecánicos			<b>X</b>	No aplican porque es un alcantarillado

	<b>FICHA DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS</b>	
---	---	--



<b>NOMBRE DEL PROYECTO:</b>	<b>OPTIMIZACIÓN DE REDES DE ALCANTARILLADO URBANO EN EL MUNICIPIO DE SOLITA- DEPARTAMENTO DEL CAQUETÁ</b>				
<b>DEPARTAMENTO:</b>	CAQUETÁ	<b>APORTES DEPARTAMENTO SGP (PDA) (\$):</b>		\$717.000.000	
<b>MUNICIPIO:</b>	SOLITA	<b>CONTRAPARTIDA MUNICIPIO (\$):</b>		\$963.620.703	
<b>VALOR SOLICITADO (\$):</b>	\$ 1.680.620.703,00	<b>Duración (meses)</b>	3	<b>OTRAS FUENTES (\$):</b>	N.A

Diseño arquitectónico con su informe respectivo			X	No aplican porque es un alcantarillado
Estudio de mercado (Proyectos de aprovechamientos de residuos sólidos)			X	No aplican porque es un alcantarillado
Diagnóstico de los sistemas de acueducto, alcantarillado y aseo; según el caso		X		Esta dentro del documento hidráulico.
Planos del proyecto (firmados con matrícula profesional anexando copia de matrícula y vigencia del COPNIA). <ul style="list-style-type: none"> <li>● Plano de localización general del proyecto</li> <li>● Plano con el esquema del proyecto.</li> <li>● Planos topográficos.</li> <li>● Planos de implantación del proyecto sobre el plano topográfico (planta – perfil).</li> <li>● Planos de localización de sondeos.</li> <li>● Planos de diseño hidráulico.</li> <li>● Planos de diseño estructural.</li> <li>● Planos eléctricos</li> <li>● Planos Arquitectónicos</li> <li>● Planos de apariencia inicial, parcial y final para proyectos de relleno sanitario</li> <li>● Plano catastral para proyectos de Aducción y/o conducción, para identificación de los predios</li> <li>● Planos de localización de los predios a beneficiar</li> </ul>		X		<ul style="list-style-type: none"> <li>● planos topográficos</li> <li>● Los planos hidráulicos</li> <li>● Se presentan Planos Estructurales de pozo de inspección.</li> <li>● Se presenta plano de pozo típico y sección transversal típica.</li> </ul>
Presupuesto general de obra (actualizado al año de presentación del proyecto, incluyendo listado de precios de materiales, equipos y mano de obra).		X		Se presenta el presupuesto en formato PDF y en hoja de cálculo.

	<b>FICHA DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS</b>	
---	---	--



<b>NOMBRE DEL PROYECTO:</b>	<b>OPTIMIZACIÓN DE REDES DE ALCANTARILLADO URBANO EN EL MUNICIPIO DE SOLITA- DEPARTAMENTO DEL CAQUETÁ</b>				
<b>DEPARTAMENTO:</b>	CAQUETÁ	<b>APORTES DEPARTAMENTO SGP (PDA) (\$):</b>	\$717.000.000		
<b>MUNICIPIO:</b>	SOLITA	<b>CONTRAPARTIDA MUNICIPIO (\$):</b>	\$963.620.703		
<b>VALOR SOLICITADO (\$):</b>	\$ 1.680.620.703,00	<b>Duración (meses)</b>	3	<b>OTRAS FUENTES (\$):</b>	N.A

Memorias de cantidades unificadas de obra detalladas por componente en medio físico (impreso) como en medio magnético (digital) en hoja electrónica formulada que permita verificación.	<b>X</b>			Se presentan las memorias de cantidades
Análisis de Precios Unitarios (medio físico y magnético), en hoja electrónica formulada que permita la verificación, que discrimine claramente: materiales, equipos, herramientas, transportes y mano de obra; indicando los rendimientos, de acuerdo a la unidad de medida.	<b>X</b>			Se presentan los APU's en formato PDF y hoja de cálculo editable.
Listado de los precios de mercado de los materiales e insumos de la región donde se desarrollará el proyecto, incluyendo el costo de los equipos y la mano de obra.	<b>X</b>			Se presenta certificación emitida por la secretaría de planeación municipal
Desglose del AIU, Presupuesto de Interventoría).	<b>X</b>			Presenta documento de desglose del AIU en formato editable
Especificaciones técnicas de construcción y equipos a adquirir.	<b>X</b>			No se presenta documento de especificaciones. La especificaciones deben coincidir con los ítems del presupuesto.
Plan financiero del proyecto.	<b>X</b>			No se presenta documento PDF firmado respectivamente
Cronograma de ejecución	<b>X</b>			Se presenta el cronograma en formato editable y en formato PDF firmado
Flujo de fondos de inversión	<b>X</b>			Se presenta el flujo de fondos, editable, en hoja de cálculo
Presupuesto de interventoría	<b>X</b>			Se presenta documento editable en hoja de cálculo y en PDF firmado.

	<b>FICHA DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS</b>	
---	---	--



<b>NOMBRE DEL PROYECTO:</b>	<b>OPTIMIZACIÓN DE REDES DE ALCANTARILLADO URBANO EN EL MUNICIPIO DE SOLITA- DEPARTAMENTO DEL CAQUETÁ</b>				
<b>DEPARTAMENTO:</b>	CAQUETÁ	<b>APORTES DEPARTAMENTO SGP (PDA) (\$):</b>		\$717.000.000	
<b>MUNICIPIO:</b>	SOLITA	<b>CONTRAPARTIDA MUNICIPIO (\$):</b>		\$963.620.703	
<b>VALOR SOLICITADO (\$):</b>	\$ 1.680.620.703,00	<b>Duración (meses)</b>	3	<b>OTRAS FUENTES (\$):</b>	N.A

<b>DOCUMENTOS FINANCIEROS</b>					
Fichas MGA y EBI, diligenciadas acorde con lo dispuesto en la Resolución 1450 de 2013 expedida por el Departamento Nacional de Planeación, o aquella que la adicione, modifique o derogue.	<b>X</b>				Se evidencia documento MGA
Documento que acredite la existencia de recursos para la financiación del proyecto.	<b>X</b>				Se anexa plan de acción municipal y certificado de los recursos por parte del PDA
Documento de incorporación del proyecto en el Plan de Acción por Municipio.	<b>X</b>				Se evidencia plan de acción.
En caso de existir recursos de contrapartida, anexar el (los) certificado(s) de disponibilidad presupuestal correspondientes a la (s) contrapartida(s) del departamento, o entes cofinanciadores del proyecto, expedido por el funcionario competente.	<b>X</b>				Se Adjunta certificada por parte del PDA
¿La solución del proyecto se enmarca en los criterios de priorización del RAS?	<b>X</b>				Considera criterios técnicos, sociales, jurídicos, ambientales y económicos, con el objetivo de justificar técnicamente la selección de optimización del sistema de alcantarillado como alternativa preferente. El proyecto aporta en garantizar la calidad de la prestación del servicio público de alcantarillado, además de la seguridad, durabilidad, funcionamiento adecuado, calidad, eficiencia, sostenibilidad y redundancia de la infraestructura requerida para la prestación del servicio público de alcantarillado. También en evitar problemas de salud pública.

		<b>FICHA DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS</b>		
---	--	---	--	--

<b>NOMBRE DEL PROYECTO:</b>	<b>OPTIMIZACIÓN DE REDES DE ALCANTARILLADO URBANO EN EL MUNICIPIO DE SOLITA- DEPARTAMENTO DEL CAQUETÁ</b>				
<b>DEPARTAMENTO:</b>	CAQUETÁ	<b>APORTES DEPARTAMENTO SGP (PDA) (\$):</b>	\$717.000.000		
<b>MUNICIPIO:</b>	SOLITA	<b>CONTRAPARTIDA MUNICIPIO (\$):</b>	\$963.620.703		
<b>VALOR SOLICITADO (\$):</b>	\$ 1.680.620.703,00	<b>Duración (meses)</b>	3	<b>OTRAS FUENTES (\$):</b>	N.A

¿Se presenta descripción general del sistema?	X		Esta dentro del documento técnico del proyecto.
¿El problema está plenamente identificado?	X		El sistema de alcantarillado del barrio el Jordán, objeto del proyecto, presenta múltiples deficiencias operativas y estructurales que afectan negativamente su funcionamiento y representan un riesgo tanto sanitario como ambiental para la población.
Breve descripción del problema identificado que se soluciona con la construcción del proyecto:	X		<p>Esta dentro del documento técnico del proyecto donde se indica lo siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Colapso parcial de la red en varios tramos críticos, especialmente en zonas de alta densidad poblacional. Se evidencian reboses frecuentes en cámaras de inspección, presencia de aguas residuales en superficie y obstrucciones que afectan el flujo normal del sistema.</li> <li>• Generación constante de olores ofensivos, atribuido a acumulaciones de residuos, bajas velocidades de escurrimiento y deficiencias en la autolimpieza de las tuberías.</li> <li>• Uso de materiales obsoletos: En varios tramos de la red se identificó el uso de tuberías de Gres, que no ofrece resistencia a cargas dinámicas, de alta porosidad y deterioro con el tiempo.</li> <li>• Diámetros insuficientes: Algunas secciones de la red cuentan con tuberías de diámetro menor a 8 pulgadas (200 mm), lo cual no cumple con el mínimo establecido por el RAS 2017 para redes principales de alcantarillado sanitario, incluso en zonas de baja densidad.</li> <li>• Incumplimiento de parámetros hidráulicos: Se identificaron pendientes inadecuadas y velocidades de escurrimiento por debajo de los mínimos requeridos por el RAS. Esto impide la autolimpieza del sistema y favorece la acumulación de sedimentos.</li> </ul>

	<b>FICHA DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS</b>	
---	---	--

<b>NOMBRE DEL PROYECTO:</b>	<b>OPTIMIZACIÓN DE REDES DE ALCANTARILLADO URBANO EN EL MUNICIPIO DE SOLITA- DEPARTAMENTO DEL CAQUETÁ</b>				
<b>DEPARTAMENTO:</b>	CAQUETÁ	<b>APORTES DEPARTAMENTO SGP (PDA) (\$):</b>		\$717.000.000	
<b>MUNICIPIO:</b>	SOLITA	<b>CONTRAPARTIDA MUNICIPIO (\$):</b>		\$963.620.703	
<b>VALOR SOLICITADO (\$):</b>	\$ 1.680.620.703,00	<b>Duración (meses)</b>	3	<b>OTRAS FUENTES (\$):</b>	N.A



				<ul style="list-style-type: none"> <li>Ausencia o deterioro de estructuras complementarias: Algunas cámaras de inspección presentan fallas estructurales, tapas rotas o falta de ventilación adecuada, lo cual también contribuye a la emisión de olores y dificulta las labores de mantenimiento</li> </ul>
¿Los objetivos y el alcance del proyecto propuesto están acordes con el problema identificado?	X			Objetivo general enfocado a optimizar el sistema de alcantarillado existente mediante el rediseño y mejora de su capacidad hidráulica y estructural, garantizando su funcionamiento eficiente, sostenible y conforme con la normativa técnica vigente en Colombia.
¿En caso de que el problema identificado se pueda solucionar con diferentes alternativas, se hizo una evaluación análisis de éstas?	X			A través de matriz de identificación de problemas, descripción técnica y solución propuesta. Luego, se realizó un análisis multicriterio de alternativas para definir la mejor opción de intervención; se evaluaron criterios técnicos, sociales, normativos, ambientales y económicos.

#### BREVE DESCRIPCIÓN DE LAS ALTERNATIVAS PROPUESTAS Y LA SELECCIONADA

**Alternativa 1:** Mantenimiento correctivo puntual: extracción de obstrucciones generadas por grasas, trapos, plásticos, raíces, arena, piedra, etc. Reparación de roturas en tubería existente de PVC y de gress. Las medidas pueden ser de baja efectividad, no resuelve causas estructurales, pueden persistir vertimientos e infiltraciones. Bajo costo inicial, pero alto en el largo plazo.

**Alternativa 2:** Reemplazo total del sistema: Reemplazo del 100% de todos los componentes del sistema de alcantarillado existente, con el fin de corregir fallas, ampliar la capacidad, modernizar la infraestructura, etc. Presenta Alta efectividad, pero con elevados costos y tiempos.

**Alternativa 3:** Optimización técnica del sistema existente: En sectores priorizados en el barrio, se realiza el reemplazo de de redes de alcantarillado, instalación de la red de tuberías de conexiones domiciliarias, cajas de inspección domiciliaria, pozos de inspección, rellenos, etc. presenta Alta efectividad. Mejora estructural y funcional con costos moderados.

	<b>FICHA DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS</b>	
---	---	--



<b>NOMBRE DEL PROYECTO:</b>	<b>OPTIMIZACIÓN DE REDES DE ALCANTARILLADO URBANO EN EL MUNICIPIO DE SOLITA- DEPARTAMENTO DEL CAQUETÁ</b>				
<b>DEPARTAMENTO:</b>	CAQUETÁ	<b>APORTES DEPARTAMENTO SGP (PDA) (\$):</b>		\$717.000.000	
<b>MUNICIPIO:</b>	SOLITA	<b>CONTRAPARTIDA MUNICIPIO (\$):</b>		\$963.620.703	
<b>VALOR SOLICITADO (\$):</b>	\$ 1.680.620.703,00	<b>Duración (meses)</b>	3	<b>OTRAS FUENTES (\$):</b>	N.A

**Alternativa seleccionada: No. 3.** Es la alternativa más adecuada y sostenible. Soluciona de manera integral los problemas sanitarios, técnicos y ambientales. Representa la mejor inversión a largo plazo para la comunidad y cumple con toda la normatividad vigente.

**CONCEPTO: VIABLE**

## 2 EVALUACIÓN TÉCNICA

¿Las soluciones del proyecto se ajustan a tecnologías apropiadas?	<b>x</b>			La alternativa seleccionada es apropiada para la problemática identificada.		
¿La población de diseño fue proyectada correctamente?	<b>x</b>			Población actual	3.956	Habitantes
				Tasa de crecimiento	1,53	% anual
				Población de diseño	4.842	Habitantes
¿La dotación neta se ajusta al nivel de complejidad del proyecto?	<b>x</b>			Dotación neta	140	Lts/hab-día
				Nivel de complejidad	n/a	Res 0330 de 2017
¿Para el diseño de las estructuras se adoptaron los periodos óptimos de diseño?	<b>x</b>			Periodo adoptado	25	Años
¿Las memorias de cálculo son suficientes y detalladas?	<b>x</b>			Número de tomos del proyecto	1	
¿Se presenta un plano general donde se ilustran los componentes del sistema y del proyecto?	<b>x</b>					
¿Se presentan planos topográficos independientes de los planos de diseño?	<b>x</b>			Número de planos topográficos	1	

	<b>FICHA DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS</b>	
---	---	--



<b>NOMBRE DEL PROYECTO:</b>	<b>OPTIMIZACIÓN DE REDES DE ALCANTARILLADO URBANO EN EL MUNICIPIO DE SOLITA- DEPARTAMENTO DEL CAQUETÁ</b>				
<b>DEPARTAMENTO:</b>	CAQUETÁ	<b>APORTES DEPARTAMENTO SGP (PDA) (\$):</b>		\$717.000.000	
<b>MUNICIPIO:</b>	SOLITA	<b>CONTRAPARTIDA MUNICIPIO (\$):</b>		\$963.620.703	
<b>VALOR SOLICITADO (\$):</b>	\$ 1.680.620.703,00	<b>Duración (meses)</b>	3	<b>OTRAS FUENTES (\$):</b>	N.A

¿Los planos de diseño hidráulico de las estructuras contienen la información básica (cotas, dimensiones, detalles, etc.)?	x			Número de planos hidráulicos	2
¿Los planos estructurales son suficientes y coherentes con las estructuras proyectadas?	x			Número de planos estructurales	1
¿Se anexan estudios de suelos de las estructuras proyectadas?			x	Para este tipo de proyectos no se requiere estudio de suelos	
¿Se anexan estudios y diseños eléctricos de las obras proyectadas?			x	Número de planos eléctricos	N/A
¿Se anexan especificaciones técnicas de construcción de las obras del proyecto?	x			Otros planos	N/A
¿Se consideraron los cruces para evitar las interferencias con otras redes?		x		Se identifican los cruces que se van a intervenir.	
¿Se realizó análisis técnico y económico para la selección del material de la tubería?		x		Total planos	5

**OBSERVACIONES:**

S presenta el informe de diseño hidráulico en formato PDF firmado por el profesional responsable y los documentos del mismo (MP, certificado vigencia, memorial de responsabilidad).

Levantamiento topográfico por la Señora **ANGÉLICA MARÍA RIVERA ROJAS**, Tecnóloga en Topografía con Licencia Profesional No. **01-16269** debidamente registrado ante el Consejo Profesional Nacional de Topografía.

	<b>FICHA DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS</b>	
---	---	--

<b>NOMBRE DEL PROYECTO:</b>	<b>OPTIMIZACIÓN DE REDES DE ALCANTARILLADO URBANO EN EL MUNICIPIO DE SOLITA- DEPARTAMENTO DEL CAQUETÁ</b>				
<b>DEPARTAMENTO:</b>	CAQUETÁ	<b>APORTES DEPARTAMENTO SGP (PDA) (\$):</b>		\$717.000.000	
<b>MUNICIPIO:</b>	SOLITA	<b>CONTRAPARTIDA MUNICIPIO (\$):</b>		\$963.620.703	
<b>VALOR SOLICITADO (\$):</b>	\$ 1.680.620.703,00	<b>Duración (meses)</b>	3	<b>OTRAS FUENTES (\$):</b>	N.A

**ASPECTOS TÉCNICOS PROYECTOS DE ALCANTARILLADO**



ALCANTARILLADO SANITARIO	SI	NO	NA	PARÁMETROS DE DISEÑO		
¿Los caudales de diseño fueron calculados correctamente?	X					
	x			Q infiltración	02	
¿Las velocidades de diseño (máximas y mínimas) se ajustan a los parámetros establecidos?	x			Velocidad mínima	05	
				Velocidad máxima	5	
¿Las profundidades de las tuberías, colectores o estructuras son racionales?				Profundidad máxima excavación	2	
¿El número de Froude (Fr) se encuentra dentro de los parámetros admisibles (Fr < 0,9 ó Fr > 1,1)?	x			Se indicaron los regímenes de flujo para cada tramo proyectado		

**OBSERVACIONES:**



Se evidencia que el proyecto de optimización del sistema de alcantarillado sanitario se encuentra técnica y financieramente bien estructurado, cumpliendo con los lineamientos aplicables en materia hidráulica y de diseño. En particular, los criterios de dimensionamiento y verificación hidráulica (capacidad de conducción, pendientes, velocidades de autolimpieza, niveles de llenado y condición de operación a caudales medios y máximos) guardan coherencia con la problemática diagnosticada y con el alcance de la optimización propuesta, garantizando funcionalidad y continuidad del servicio.

Adicionalmente, el componente presupuestal presenta consistencia técnica, al mantener trazabilidad entre cantidades de obra, especificaciones, actividades constructivas y costos unitarios, lo que permite un adecuado control de ejecución y reduce riesgos de sobrecostos. En conjunto, el proyecto demuestra solidez técnica y viabilidad económica, favoreciendo una implementación eficiente y conforme a los estándares de diseño y gestión del sistema.

**CONCEPTO: VIABLE**

			<b>FICHA DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS</b>					
<b>NOMBRE DEL PROYECTO:</b>		<b>OPTIMIZACIÓN DE REDES DE ALCANTARILLADO URBANO EN EL MUNICIPIO DE SOLITA- DEPARTAMENTO DEL CAQUETÁ</b>						
<b>DEPARTAMENTO:</b>		CAQUETÁ			<b>APORTES DEPARTAMENTO SGP (PDA) (\$):</b>		\$717.000.000	
<b>MUNICIPIO:</b>		SOLITA			<b>CONTRAPARTIDA MUNICIPIO (\$):</b>		\$963.620.703	
<b>VALOR SOLICITADO (\$):</b>		\$ 1.680.620.703,00	<b>Duración (meses)</b>	3	<b>OTRAS FUENTES (\$):</b>		N.A	



3. EVALUACIÓN ECONÓMICA							
ASPECTOS DE CANTIDADES Y PRECIOS	SI	NO	N/A	INDICADORES DEL PROYECTO			
¿Las cantidades de obra son consistentes con los diseños técnicos de los diferentes componentes?	X			Costo Per cápita	\$424.828	\$/hab	
Los precios unitarios del proyecto se relacionan con el precio unitario (¿Costo ajustado a los precios de mercado?)	X			Relacione el precio unitario (Costo directo) de los 5 ítems más representativos del proyecto			
¿Los costos por fuera de precios representativos del proyecto mercado se encuentran debidamente justificados?	X			<b>APU</b>	<b>DESCRIPCIÓN</b>	<b>VR UNIT</b>	
				5.5	Pozo de inspección en concreto de 3000 PSI D=1,20m y 3,0m<H<4,0m. Incluye tapa plástica marco MH y acero de refuerzo	\$10.416.322	
				5.4	Pozo de inspección en concreto de 3000 PSI D=1,20m y 1,80m<H<3,0m. Incluye tapa plástica marco MH y acero de refuerzo	\$8.854.260	
				5.3	Pozo de inspección en concreto de 3000 PSI D=1,20m y H<1,80m. Incluye tapa plástica	\$6.779.102	

	<b>FICHA DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS</b>	
---	---	--

<b>NOMBRE DEL PROYECTO:</b>	<b>OPTIMIZACIÓN DE REDES DE ALCANTARILLADO URBANO EN EL MUNICIPIO DE SOLITA- DEPARTAMENTO DEL CAQUETÁ</b>				
<b>DEPARTAMENTO:</b>	CAQUETÁ	<b>APORTES DEPARTAMENTO SGP (PDA) (\$):</b>		\$717.000.000	
<b>MUNICIPIO:</b>	SOLITA	<b>CONTRAPARTIDA MUNICIPIO (\$):</b>		\$963.620.703	
<b>VALOR SOLICITADO (\$):</b>	\$ 1.680.620.703,00	<b>Duración (meses)</b>	3	<b>OTRAS FUENTES (\$):</b>	N.A

				marco MH y acero de refuerzo	
				4.2 Conexión domiciliaria PVC 250mm x 160mm	\$1.395.440
				4.1 Conexión domiciliaria PVC 200mm x 160mm	\$1.339.285
¿El indicador Costo/Habitante del proyecto es razonable con base a parámetros del sector?	X			Si es razonable	
¿Si el anterior indicador no es razonable, se encuentra debidamente justificada su causa (En la casilla de observaciones describa la justificación)?			X	El indicador si es razonable	
¿Se presenta análisis técnico - económico de la alternativa seleccionada?	X			Se presentan análisis de precios, con el respectivo presupuestos	
¿Si el proyecto beneficia a una población mayor a 500.000 habitantes o cuyo costo excede los US \$ 2 millones, se realizó una evaluación socioeconómica de proyectos de acueducto y alcantarillado de acuerdo a la Guía RAS 004?			X	El proyecto no beneficia a una población mayor de 500.000 habitantes	

COMPONENTE	COSTO DEL COMPONENTE	PARÁMETRO DE REFERENCIA	INDICADOR DEL PROYECTO (COSTO PER CÁPITA)	COSTO PER CÁPITA POR UNIDAD
PRELIMINARES	\$37.094.617	Municipio y Departamento	\$424.828	\$87
EXCAVACIONES Y RELLENOS	\$464.983.778	Municipio y Departamento	\$424.828	\$1.095
SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE	\$142.607.650	Municipio y Departamento	\$424.828	\$336

	<b>FICHA DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS</b>	
---	---	--

<b>NOMBRE DEL PROYECTO:</b>	OPTIMIZACIÓN DE REDES DE ALCANTARILLADO URBANO EN EL MUNICIPIO DE SOLITA- DEPARTAMENTO DEL CAQUETÁ				
<b>DEPARTAMENTO:</b>	CAQUETÁ	<b>APORTES DEPARTAMENTO SGP (PDA) (\$):</b>		\$717.000.000	
<b>MUNICIPIO:</b>	SOLITA	<b>CONTRAPARTIDA MUNICIPIO (\$):</b>		\$963.620.703	
<b>VALOR SOLICITADO (\$):</b>	\$ 1.680.620.703,00	<b>Duración (meses)</b>	3	<b>OTRAS FUENTES (\$):</b>	N.A



TUBERÍAS				
CONEXIONES DOMICILIARIAS	\$435.556.446	Municipio y Departamento	\$424.828	\$1.025
ESTRUCTURAS EN CONCRETO	\$171.843.582	Municipio y Departamento	\$424.828	\$405
MANEJO AMBIENTAL	\$5.800.000	Municipio y Departamento	\$424.828	\$14
INTERVENTORÍA	\$109.713.111	Municipio y Departamento	\$424.828	\$258

<b>Breve descripción de las acciones necesarias para mejorar la Gestión Institucional</b>	<b>Costo de las acciones</b>	<b>Fuentes de financiación:</b>	
		<b>NACIÓN</b>	<b>ENTIDAD</b>
<b>Una vez revisados los aspectos relacionados con la Gestión Institucional se revisan los siguientes indicadores</b>	<b>A continuación, se presentan las acciones y porcentajes</b>		



COMPONENTE	DEPARTAMENTO SGP	MUNICIPIO SGP	TOTAL
PRELIMINARES	\$13.930.075	\$23.164.542	\$37.094.617
EXCAVACIONES Y RELLENOS	\$174.614.524	\$290.369.254	\$464.983.778
SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE TUBERÍAS	\$53.553.195	\$89.054.455	\$142.607.650
CONEXIONES DOMICILIARIAS	\$163.563.731	\$271.992.715	\$435.556.446
ESTRUCTURAS EN CONCRETO	\$64.532.111	\$107.311.471	\$171.843.582
A.I.U.	\$134.599.253	\$178.422.266	\$313.021.519
MANEJO AMBIENTAL	\$2.494.000	\$3.306.000	\$5.800.000
INTERVENTORÍA	\$109.713.111	\$0	\$109.713.111
<b>TOTAL</b>	<b>\$717.000.000</b>	<b>\$963.620.703</b>	<b>\$1.680.620.703</b>
<b>%</b>	<b>43%</b>	<b>57%</b>	<b>100%</b>

¿Si algunos de los indicadores antes calculados no son razonables, se encuentra debidamente justificada su causa?			<b>X</b>	Todos se ajustan a las condiciones del proyecto y se realizó de forma que cada componente fuera cuantificable
---	--	--	----------	---

**Observaciones:** Se presentan especificaciones técnicas y presupuesto detallados de cada uno de los componentes de las obras y sus respectivos análisis de precios unitarios. El presupuesto revisado se toma con base en los precios del mercado y del municipio.



			<b>FICHA DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS</b>					
<b>NOMBRE DEL PROYECTO:</b>		<b>OPTIMIZACIÓN DE REDES DE ALCANTARILLADO URBANO EN EL MUNICIPIO DE SOLITA- DEPARTAMENTO DEL CAQUETÁ</b>						
<b>DEPARTAMENTO:</b>		CAQUETÁ			<b>APORTES DEPARTAMENTO SGP (PDA) (\$):</b>		\$717.000.000	
<b>MUNICIPIO:</b>		SOLITA			<b>CONTRAPARTIDA MUNICIPIO (\$):</b>		\$963.620.703	
<b>VALOR SOLICITADO (\$):</b>		\$ 1.680.620.703,00	<b>Duración (meses)</b>	3	<b>OTRAS FUENTES (\$):</b>		N.A	

<b>CONCEPTO: VIABLE</b>				
<b>4. EVALUACIÓN FINANCIERA E INSTITUCIONAL DE LA ENTIDAD</b>				
<b>ASPECTOS A EVALUAR SOBRE GESTIÓN INSTITUCIONAL</b>			<b>TIPO DE EMPRESA</b>	
1. ¿El municipio cuenta con una empresa prestadora de los servicios públicos domiciliarios con autonomía administrativa y financiera?	<b>X</b>			Si se cuenta con una Empresa prestadora del Municipio, es La Empresa se denomina EMSERSOL S.A. E.S.P.
2.- Si el municipio presta directamente los servicios de acueducto, alcantarillado y/o aseo: ¿Dio cumplimiento al proceso previsto en el artículo 6 de la Ley 142 de 1994 en el sentido de realizar invitación pública a empresas de servicios públicos para la prestación de servicios en su municipio? Si no habiendo empresa de servicios públicos que prestarán el servicio invito a otros municipios, al departamento a la nación y a otras personas públicas o privadas para organizar la empresa prestadora de los servicios no ha habido la respuesta adecuada o los estudios realizados demuestran que los costos de prestación directa para el municipio son inferiores a los de las empresas interesadas.			<b>X</b>	Actualmente la prestación de los servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo es realizada por la empresa EMSERSOL S.A. E.S.P.
3.- Si se trata de la prestación del servicio de un municipio menor, zona rural y/o área urbana específica se ha cumplido con lo previsto en el Decreto 421 de marzo 8 de 2000 en el sentido de que presten el servicio las comunidades organizadas constituidas como personas jurídicas sin ánimo de lucro?, Juntas de Acción Comunal, Asociaciones y/o corporaciones prestadoras de los servicios públicos			<b>X</b>	El servicio es prestado por parte de la Empresa de Servicios Públicos del Municipio de Solita y no es administrada por Juntas de Acción comunal o asociaciones.

		<b>FICHA DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS</b>			
---	--	---	--	--	--

<b>NOMBRE DEL PROYECTO:</b>		<b>OPTIMIZACIÓN DE REDES DE ALCANTARILLADO URBANO EN EL MUNICIPIO DE SOLITA- DEPARTAMENTO DEL CAQUETÁ</b>			
<b>DEPARTAMENTO:</b>	CAQUETÁ	<b>APORTES DEPARTAMENTO SGP (PDA) (\$):</b>		\$717.000.000	
<b>MUNICIPIO:</b>	SOLITA	<b>CONTRAPARTIDA MUNICIPIO (\$):</b>		\$963.620.703	
<b>VALOR SOLICITADO (\$):</b>	\$ 1.680.620.703,00	<b>Duración (meses)</b>	3	<b>OTRAS FUENTES (\$):</b>	N.A

4.- La Empresa prestadora de los servicios públicos en el municipio presta varios servicios públicos	<b>X</b>			Se presenta certificación en PDF ,por parte de la Empresa de Servicios Públicos de Solita EMSERSOL S.A. E.S.P. debidamente firmado por el Gerente, donde certifica al respecto.
5.- Si la empresa presta varios servicios lleva contabilidad separada para cada uno de ellos?	<b>X</b>			Se presenta certificación en PDF ,por parte de la Empresa de Servicios Públicos de Solita EMSERSOL S.A. E.S.P. debidamente firmado por el Gerente, donde certifica al respecto.
6. Haber implantado el estudio de costos y tarifas de acuerdo con la regulación vigente. (Resolución 287 de 2004 expedida por la CRA)	<b>X</b>			Se presenta certificación en PDF ,por parte de la Empresa de Servicios Públicos de Solita EMSERSOL S.A. E.S.P. debidamente firmado por el Gerente, donde certifica al respecto.
7. Haber implantado el Plan Único de Cuentas vigente para Entes Prestadores de Servicios Públicos Domiciliarios establecido por la Ley 142 de 1994 y reglamentado por la Superintendencia de Servicios Públicos -SSPD.	<b>X</b>			Se presenta certificación en PDF ,por parte de la Empresa de Servicios Públicos de Solita EMSERSOL S.A. E.S.P. debidamente firmado por el Gerente, donde certifica al respecto.
8. Haber elaborado e implantado los manuales de funciones y procedimientos de la entidad prestadora.	<b>X</b>			Se presenta certificación en PDF ,por parte de la Empresa de Servicios Públicos de Solita EMSERSOL S.A. E.S.P. debidamente firmado por el Gerente, donde certifica al respecto.
9. Haber implantado un mecanismo de registro, trámite y respuesta de las peticiones quejas y recursos de los usuarios, conforme a los plazos y procedimientos señalados en los Artículos 152 a 159 de la Ley 142 de 1994.	<b>X</b>			Se presenta certificación en PDF ,por parte de la Empresa de Servicios Públicos de Solita EMSERSOL S.A. E.S.P. debidamente firmado por el Gerente, donde certifica al respecto.
10 Haber elaborado e implantado el censo de usuarios y catastro de redes. Resolución 151 de 2001 expedida por la Comisión de Agua Potable y Saneamiento Básico.	<b>X</b>			Se presenta certificación en PDF ,por parte de la Empresa de Servicios Públicos de Solita EMSERSOL S.A. E.S.P. debidamente firmado por el Gerente, donde certifica al respecto.

			<b>FICHA DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS</b>		
---	--	--	---	--	--

<b>NOMBRE DEL PROYECTO:</b>	<b>OPTIMIZACIÓN DE REDES DE ALCANTARILLADO URBANO EN EL MUNICIPIO DE SOLITA- DEPARTAMENTO DEL CAQUETÁ</b>				
<b>DEPARTAMENTO:</b>	CAQUETÁ	<b>APORTES DEPARTAMENTO SGP (PDA) (\$):</b>		\$717.000.000	
<b>MUNICIPIO:</b>	SOLITA	<b>CONTRAPARTIDA MUNICIPIO (\$):</b>		\$963.620.703	
<b>VALOR SOLICITADO (\$):</b>	\$ 1.680.620.703,00	<b>Duración (meses)</b>	3	<b>OTRAS FUENTES (\$):</b>	N.A

11. Disponer de un instrumento de macromedición, por lo menos a la salida de la planta de tratamiento, o en las tuberías de entrega de pozos profundos.	<b>X</b>			Se presenta certificación en PDF ,por parte de la Empresa de Servicios Públicos de Solita EMSERSOL S.A. E.S.P. debidamente firmado por el Gerente, donde certifica al respecto.
12. Emitir facturas para el cobro del servicio acorde con lo establecido en el artículo 147 de la ley 142 de 1994.	<b>X</b>			Se presenta certificación en PDF ,por parte de la Empresa de Servicios Públicos de Solita EMSERSOL S.A. E.S.P. debidamente firmado por el Gerente, donde certifica al respecto.
13. Haber implantado el Contrato de Condiciones Uniformes.	<b>X</b>			Se presenta certificación en PDF ,por parte de la Empresa de Servicios Públicos de Solita EMSERSOL S.A. E.S.P. debidamente firmado por el Gerente, donde certifica al respecto.
14. La empresa prestadora deberá haber cumplido con el registro ante la Superintendencia de Servicios y la Comisión de Regulación de Agua Potable.	<b>X</b>			Se presenta certificación en PDF ,por parte de la Empresa de Servicios Públicos de Solita EMSERSOL S.A. E.S.P. debidamente firmado por el Gerente, donde certifica al respecto.
15 ¿La entidad se encuentra vinculada a los programas de apoyo del MVCT?		<b>X</b>		Se presenta certificación en PDF ,por parte de la Empresa de Servicios Públicos de Solita EMSERSOL S.A. E.S.P. debidamente firmado por el Gerente, donde certifica al respecto.
16. Si la anterior respuesta fue positiva señale a cuál de los siguientes programas está vinculada:			<b>X</b>	No aplica debido a que la respuesta NO. 15, fue negativa
17. Vinculación de operadores especializados y/o Modernización Empresarial			<b>X</b>	No aplica
Empresarial operadores comunitarios/ Microempresas			<b>X</b>	No aplica
18. Fortalecimiento institucional, cultura del agua, programa de control de pérdidas y agua no contabilizada e Integrin: Cultura Empresarial			<b>X</b>	No aplica la obra es la construcción de redes sanitarias

		<b>FICHA DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS</b>		
--	--	---	--	--

<b>NOMBRE DEL PROYECTO:</b>	<b>OPTIMIZACIÓN DE REDES DE ALCANTARILLADO URBANO EN EL MUNICIPIO DE SOLITA- DEPARTAMENTO DEL CAQUETÁ</b>				
<b>DEPARTAMENTO:</b>	CAQUETÁ	<b>APORTES DEPARTAMENTO SGP (PDA) (\$):</b>	\$717.000.000		
<b>MUNICIPIO:</b>	SOLITA	<b>CONTRAPARTIDA MUNICIPIO (\$):</b>	\$963.620.703		
<b>VALOR SOLICITADO (\$):</b>	\$ 1.680.620.703,00	<b>Duración (meses)</b>	3	<b>OTRAS FUENTES (\$):</b>	N.A

19. ¿La entidad tiene actualmente suscritos ¿Compromisos de gestión con el MVCT?		X		Se presenta certificación en PDF ,por parte de la Empresa de Servicios Públicos de Solita EMSERSOL S.A. E.S.P. debidamente firmado por el Gerente, donde certifica al respecto.
--	--	---	--	---

Observaciones: **Ninguna**

¿Con base en la anterior verificación es necesario adelantar acciones institucionales para mejorar la Gestión de la Empresa prestadora del servicio?			X	No se requiere debido a que cumple con las acciones institucionales, legales y jurídicas.
--	--	--	---	---

Si la respuesta anterior es positiva describa a continuación las acciones institucionales que se deben adelantar para mejorar la gestión empresarial			X	No aplica debido a que cumple con las acciones institucionales, legales y jurídicas
--	--	--	---	---



Observaciones: **Ninguna**

#### EVALUACIÓN FINANCIERA DEL PROYECTO

¿El proyecto tiene garantizadas las diferentes fuentes de financiación?	X			El proyecto será financiado con recursos del Departamento y del Municipio de Solita en un total de \$1.680.620.703
---	---	--	--	--

¿El proyecto garantiza recursos de contrapartida (disponibilidades, actas de bienes y servicios, créditos, otros)?	X			Se presenta Certificado indicando que según los reportes financieros emitidos por el Patrimonio Autónomo FIA, (entidad encargada de administrar los recursos del Plan Departamental de Aguas PDA Caquetá), se dispone los recursos para la ejecución del proyecto.
--	---	--	--	--

¿El Municipio compromete como contrapartida la capacidad máxima documento y la residual disponible con recursos de Ley 1176 de 2007 y está vinculado al Plan Departamental de Agua - PDA?	X			Los recursos deben ser aprobados en comité directivo e incluidos en el PEI.
---	---	--	--	---

	<b>FICHA DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS</b>	
---	---	--

<b>NOMBRE DEL PROYECTO:</b>	<b>OPTIMIZACIÓN DE REDES DE ALCANTARILLADO URBANO EN EL MUNICIPIO DE SOLITA- DEPARTAMENTO DEL CAQUETÁ</b>				
<b>DEPARTAMENTO:</b>	CAQUETÁ	<b>APORTES DEPARTAMENTO SGP (PDA) (\$):</b>		\$717.000.000	
<b>MUNICIPIO:</b>	SOLITA	<b>CONTRAPARTIDA MUNICIPIO (\$):</b>		\$963.620.703	
<b>VALOR SOLICITADO (\$):</b>	\$ 1.680.620.703,00	<b>Duración (meses)</b>	3	<b>OTRAS FUENTES (\$):</b>	N.A



¿El plan financiero es coherente en sus usos y fuentes según componentes elegibles?	<b>x</b>			El plan financiero indica que las fuentes de financiación serán el Departamento del Cauquetá y el Municipio de Solita.
¿El plan financiero para la ejecución del proyecto incluye todos los componentes a construir con su respectiva fuente de financiación	<b>X</b>			El plan financiero incluye los componentes de obras y suministros, además el Plan de Manejo Ambiental e Interventoría de obras.
¿El presupuesto del proyecto involucra todas las actividades necesarias para la ejecución del mismo y los precios unitarios están actualizados y corresponden a precios de mercado?	<b>X</b>			El presupuesto incluye preliminares, excavaciones, rellenos, suministro e instalación de tubería, construcción de pozos y demás. Se presentan los respectivos APU del proyecto, como también las memoria de cantidades de obra.
¿Existe coherencia entre el plan financiero y el cronograma propuesto por la entidad territorial para la ejecución de todas las actividades necesarias para la ejecución del proyecto?	<b>X</b>			Los valores establecidos tanto en el cronograma, como en el plan financiero son coherentes.

Observaciones: **Ninguna**

**CONCEPTO: VIABLE**



**EVALUACIÓN AMBIENTAL**

El proyecto requiere licencia ambiental			<b>X</b>	No hace parte del conjunto de Proyectos, obras y actividades sujetos a licencia ambiental establecidos en el Decreto 1076 de 2015 "Por medio del cual se expide el Decreto Único Reglamentario del Sector Ambiente y Desarrollo Sostenible", el cual en su Artículo 2.2.2.3.2.1. "Proyectos, obras y actividades sujetos a licencia ambiental", estipula lo siguiente: "Estarán sujetos a licencia ambiental únicamente los proyectos, obras y actividades que se enumeran en los artículos 2.2.2.3.2.2 y 2.2.2.3.2.3 del presente decreto".
---	--	--	----------	--

	<b>FICHA DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS</b>	
---	---	--

<b>NOMBRE DEL PROYECTO:</b>	<b>OPTIMIZACIÓN DE REDES DE ALCANTARILLADO URBANO EN EL MUNICIPIO DE SOLITA- DEPARTAMENTO DEL CAQUETÁ</b>				
<b>DEPARTAMENTO:</b>	CAQUETÁ	<b>APORTES DEPARTAMENTO SGP (PDA) (\$):</b>		\$717.000.000	
<b>MUNICIPIO:</b>	SOLITA	<b>CONTRAPARTIDA MUNICIPIO (\$):</b>		\$963.620.703	
<b>VALOR SOLICITADO (\$):</b>	\$ 1.680.620.703,00	<b>Duración (meses)</b>	3	<b>OTRAS FUENTES (\$):</b>	N.A

¿En el caso que el proyecto requiera licencia ambiental, las obligaciones económicas impuestas por la licencia ambiental se encuentran presupuestadas por parte de la entidad ejecutora o beneficiaria de la licencia ambiental?			X	El proyecto no requiere de Licencia Ambiental, de acuerdo a lo expuesto en el ítem anterior.
El proyecto viene acompañado de la concesión de agua cuando se trata de una captación, y demás permisos ambientales necesarios de acuerdo con el artículo 25 de la Ley 142 de 1994			X	El proyecto está enfocado con la optimización de un sistema de alcantarillado, por lo cual no aplica este ítem.
El proyecto viene acompañado del permiso de exploración de pozos cuando se trata de la construcción de un pozo profundo y demás permisos ambientales necesarios de acuerdo con el artículo 25 de la Ley 142 de 1994			X	El proyecto está enfocado con la optimización de un sistema de alcantarillado, por lo cual no aplica este ítem.
¿El proyecto viene acompañado del permiso de vertimiento específicamente relacionado con el proyecto?			X	El proyecto está enfocado únicamente con la optimización de un sistema de alcantarillado, por lo cual no aplica este ítem.  El permiso de vertimientos aplica únicamente para los Sistemas de Tratamiento de Aguas Residuales STAR o Plantas de Tratamiento de Aguas Residuales PTAR, en atención a lo establecido en el Decreto 1076 de 2015 "Por medio del cual se expide el Decreto Único Reglamentario del Sector Ambiente y Desarrollo Sostenible".
El Municipio cuenta con Plan de Saneamiento y Manejo de Vertimientos- PSMV?	X			La autoridad ambiental Corpoamazonia mediante Resolución DG 1253 DEL 24 DE SEPTIEMBRE DE 2025 "APRUEBA EL PLAN DE SANEAMIENTO Y MANEJO DE VERTIMIENTOS – PSMV- del municipio de Solita, Departamento del Caquetá". EXPEDIENTE: PS-06-18-

	<b>FICHA DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS</b>	
---	---	--



<b>NOMBRE DEL PROYECTO:</b>	OPTIMIZACIÓN DE REDES DE ALCANTARILLADO URBANO EN EL MUNICIPIO DE SOLITA- DEPARTAMENTO DEL CAQUETÁ				
<b>DEPARTAMENTO:</b>	CAQUETÁ	<b>APORTES DEPARTAMENTO SGP (PDA) (\$):</b>		\$717.000.000	
<b>MUNICIPIO:</b>	SOLITA	<b>CONTRAPARTIDA MUNICIPIO (\$):</b>		\$963.620.703	
<b>VALOR SOLICITADO (\$):</b>	\$ 1.680.620.703,00	<b>Duración (meses)</b>	3	<b>OTRAS FUENTES (\$):</b>	N.A

				785-X-001-042-24. Horizonte de planificación: 2025 – 2035.
Las obras objeto del proyecto están contempladas en el PSMV?	X			Las obras objeto del proyecto se encuentran contempladas en el PROGRAMA 1. REPOSICIÓN DE REDES. Proyecto 1.3. Reposición de la red de alcantarillado en la cabecera municipal y zona rural, optimizando diámetros y pendientes de los tramos con el fin de mejorar el flujo de las aguas residuales.
¿Si el proyecto requiere licencia, se ha incluido al menos el 1% del valor de las obras para preservación y conservación de cuencas (Art. 43 Ley 99 de 1993)?			X	No hace parte del conjunto de Proyectos, obras y actividades sujetos a licencia ambiental establecidos en el Decreto 1076 de 2015 “Por medio del cual se expide el Decreto Único Reglamentario del Sector Ambiente y Desarrollo Sostenible”, el cual en su Artículo 2.2.2.3.2.1. “Proyectos, obras y actividades sujetos a licencia ambiental”, estipula lo siguiente: “Estarán sujetos a licencia ambiental únicamente los proyectos, obras y actividades que se enumeran en los artículos 2.2.2.3.2.2 y 2.2.2.3.2.3 del presente decreto”.
¿El proyecto presenta un plan de manejo ambiental?	X			Se evidencia plan de manejo ambiental para el proyecto
¿El Plan de Manejo ambiental se encuentra correctamente valorado e incluido en el presupuesto del proyecto?	X			Se evidencia costo del plan de manejo ambiental y esta incluido en el presupuesto de obra

Observaciones: **Ninguna**



**CONCEPTO: VIABLE**

**EVALUACIÓN SOCIAL**

	<b>FICHA DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS</b>	
---	---	--

<b>NOMBRE DEL PROYECTO:</b>	<b>OPTIMIZACIÓN DE REDES DE ALCANTARILLADO URBANO EN EL MUNICIPIO DE SOLITA- DEPARTAMENTO DEL CAQUETÁ</b>				
<b>DEPARTAMENTO:</b>	CAQUETÁ	<b>APORTES DEPARTAMENTO SGP (PDA) (\$):</b>		\$717.000.000	
<b>MUNICIPIO:</b>	SOLITA	<b>CONTRAPARTIDA MUNICIPIO (\$):</b>		\$963.620.703	
<b>VALOR SOLICITADO (\$):</b>	\$ 1.680.620.703,00	<b>Duración (meses)</b>	3	<b>OTRAS FUENTES (\$):</b>	N.A

¿El proyecto está dirigido a beneficiar preferiblemente a la población de los estratos más bajos de la localidad?	X			La ejecución del proyecto beneficiará a todos los habitantes del Municipio de Solita.
¿Por efecto de la construcción del proyecto, es necesario reubicar algún sector de la población?			X	No las obras a ejecutar están en su totalidad sobre vías públicas del Municipio de Solita.
¿El proyecto contempla un plan de traslado de dicha población, ¿tiene un plan de reubicación y cuenta con los recursos para tal efecto?			X	La construcción de las obras no implica ningún traslado, debido a que las vías son públicas del Municipio.
¿El plan de reubicación cuenta con el consentimiento de la comunidad afectada por el mismo?			X	No se contempla ninguna reubicación, son vías públicas del Municipio.
¿Con la construcción del proyecto se afectan zonas de patrimonio histórico - cultural formalmente establecidas?			X	No se afectan zonas de patrimonio histórico - cultural
¿El proyecto se encuentra localizado en comunidades negras o indígenas y cuenta con el aval de dichas comunidades?			X	Se adelantará el proyecto por vías públicas sin ninguna afectación a comunidades negras o indígenas. Se presenta certificación firmada por Secretaria de Planeación del Municipio.
Si se afectan zonas de territorio indígena presentan la evidencia de la realización de la consulta previa			X	No se afecta zonas de territorio indígena
Si para la construcción de las obras se requiere adquisición de terrenos ¿se cuenta con la evidencia legal de la propiedad del predio por parte del municipio?			X	No se requiere adquisición de terrenos, porque se realizan las obras sobre vías públicas del Municipio.
Si se trata de un predio para la construcción de un relleno sanitario y este se encuentra en el cono de aproximación del Aeropuerto ¿se presenta el permiso de la Aeronáutica Civil para su construcción?			X	No aplica porque las obras del proyecto son reposición de redes sanitarias.

	<b>FICHA DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS</b>	
---	---	--

<b>NOMBRE DEL PROYECTO:</b>	<b>OPTIMIZACIÓN DE REDES DE ALCANTARILLADO URBANO EN EL MUNICIPIO DE SOLITA- DEPARTAMENTO DEL CAQUETÁ</b>				
<b>DEPARTAMENTO:</b>	CAQUETÁ	<b>APORTES DEPARTAMENTO SGP (PDA) (\$):</b>		\$717.000.000	
<b>MUNICIPIO:</b>	SOLITA	<b>CONTRAPARTIDA MUNICIPIO (\$):</b>		\$963.620.703	
<b>VALOR SOLICITADO (\$):</b>	\$ 1.680.620.703,00	<b>Duración (meses)</b>	3	<b>OTRAS FUENTES (\$):</b>	N.A

<p>Cuando se trate de construir elementos estructurales del servicio, el curador o en su defecto el jefe de planeación municipal certifica que la localización del (os) predio(s) se ajusta a lo establecido en el POT, PBOT, ¿EOT?</p>	X			<p>Mediante certificación de la Secretaría de Planeación Municipal, se menciona que el proyecto se desarrollará acorde al Esquema de Ordenamiento Territorial, para lo cual avala la construcción de las obras mediante certificado emitido por la oficina de Planeación Municipal</p>
<p>Si para la construcción de las obras se requiere adquisición de derechos de servidumbre ¿se cuenta con la evidencia legal de los permisos de servidumbre por parte de los propietarios y/o poseedores?</p>			X	<p>No se requiere permiso de servidumbre, debido a que el proyecto se desarrolla sobre las vías públicas del Municipio.</p>

**Observaciones:** Una vez este proyecto sea viabilizado, será el paso inicial para que los aportantes asignen las contrapartidas y celebren convenio, el cual es el insumo para hacer adicionado en el PEI (Plan Estratégico de Inversión) e incluirlas en las metas y proyectos de este.



**CONCEPTO DE VIABILIDAD DEL PROYECTO: VIABLE**

**OBSERVACIONES GENERALES:** El proyecto es viable en su formulación, y en los aspectos técnico, económico, financiero, ambiental y social. Se aclara que el grupo de evaluación no se hace responsable por la calidad de los documentos presentados, pues se suponen veraces por los profesionales que lo respaldan con sus respectivos memoriales de responsabilidad.

El documento técnico **“OPTIMIZACIÓN DE REDES DE ALCANTARILLADO URBANO EN EL MUNICIPIO DE SOLITA DEPARTAMENTO DEL CAQUETÁ”** menciona y detalla las características técnicas de las obras a desarrollar en la ejecución de las obras. Sus parámetros se enmarcan en lo establecido en la Resolución 0330 del 2017 y lo concerniente a las exigencias ambientales exigidas por la autoridad ambiental CORPOAMAZONIA.

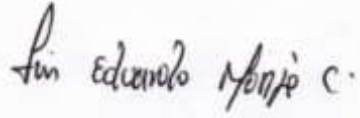

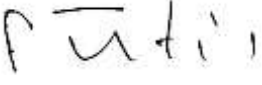

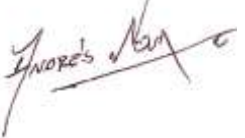

El anterior concepto se emite con base en la documentación allegada por el Municipio de SOLITA al Plan Departamental de Agua “PDA – Caquetá”, la cual se supone veraz, y será esta entidad la que deberá responder ante los organismos de control del Estado por cualquier inexactitud o falsedad en la información que pueda ocasionar un detrimento financiero para el Estado o un perjuicio a la comunidad.

En ningún caso el evaluador se hace responsable por la calidad de los documentos presentados para emitir el concepto técnico viable y que serán utilizados para la construcción de las obras.

	<b>FICHA DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS</b>	
---	---	--

<b>NOMBRE DEL PROYECTO:</b>	<b>OPTIMIZACIÓN DE REDES DE ALCANTARILLADO URBANO EN EL MUNICIPIO DE SOLITA- DEPARTAMENTO DEL CAQUETÁ</b>				
<b>DEPARTAMENTO:</b>	CAQUETÁ	<b>APORTES DEPARTAMENTO SGP (PDA) (\$):</b>	\$717.000.000		
<b>MUNICIPIO:</b>	SOLITA	<b>CONTRAPARTIDA MUNICIPIO (\$):</b>	\$963.620.703		
<b>VALOR SOLICITADO (\$):</b>	\$ 1.680.620.703,00	<b>Duración (meses)</b>	3	<b>OTRAS FUENTES (\$):</b>	N.A



Es de carácter obligatorio que el constructor y equipo técnico de la interventoría y supervisores respectivos, verifiquen en sitio que la obra (entre otros casos: su tipo y naturaleza, dimensiones, especificaciones, detalles estructurales y arquitectónicos, materiales utilizados, calidad de la obra, permisos vigentes, entre otros) se adapte de manera adecuada a las condiciones del terreno, de manera que la obra resulte funcional y oportuna; y en caso de requerirse, planteen la necesidad de ajustes a los diseños, consideren necesidades, siempre en función de lo identificado en terreno. Es de igual forma obligatorio no afectar terrenos indígenas, comunidades negras o que halla la necesidad de reubicación de familias.

<b>Evaluadores:</b> <b>LUIS EDUARDO MONJE CARDOZO</b> Ingeniero Ambiental y Sanitario MP 2526077827 CND	
<b>CAMILO ADRIAN GRAJALES TRUJILLO</b> Ingeniero Civil – Esp. Gerencia de Proyectos MP 25202 125968 CND	
<b>FERNANDO CLAROS MONTENEGRO</b> Administrador de Empresas Esp. Form. y Eva. en proyectos TP 41697	
<b>LUIS FERNANDO CABALLERO CASTRO</b> Ingeniero Civil Esp. en Estructuras MP 17202 371892 CLD	
<b>ANDRES MAURICIO NOVA AGUIRRE</b> Ingeniero Civil Esp. Form. y Eva. en proyectos MP 63202 157220 QND	
<b>MANUEL FRANCISCO CAMARGO PUERTO</b> ING. CIVIL ESP. CONSTRUCCIÓN HIDROTECNICA DE OBRAS FLUVIALES Y CENTRALES TP. 2520231558CND	

			<b>FICHA DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS</b>				
<b>NOMBRE DEL PROYECTO:</b>		<b>OPTIMIZACIÓN DE REDES DE ALCANTARILLADO URBANO EN EL MUNICIPIO DE SOLITA- DEPARTAMENTO DEL CAQUETÁ</b>					
<b>DEPARTAMENTO:</b>		CAQUETÁ		<b>APORTES DEPARTAMENTO SGP (PDA) (\$):</b>		\$717.000.000	
<b>MUNICIPIO:</b>		SOLITA		<b>CONTRAPARTIDA MUNICIPIO (\$):</b>		\$963.620.703	
<b>VALOR SOLICITADO (\$):</b>		\$ 1.680.620.703,00	<b>Duración (meses)</b>	3	<b>OTRAS FUENTES (\$):</b>		N.A
<b>FECHA DE EXPEDICIÓN DE LA PRESENTE EVALUACIÓN:</b>			31 de diciembre de 2025				

		<b>FICHA DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS</b>			
<b>NOMBRE DEL PROYECTO:</b>	OPTIMIZACION DE LA PLANTA DE TRATAMIENTO DE AGUA POTABLE DE LA INSPECCION DE MATEGUADUA DEL MUNICIPIO DE MONTAÑITA, CAQUETA				
<b>DEPARTAMENTO:</b>	CAQUETÁ	<b>APORTES DEPARTAMENTO SGP (PDA) (\$):</b>	\$400.000.000		
<b>MUNICIPIO:</b>	MONTAÑITA	<b>CONTRAPARTIDA MUNICIPIO (\$):</b>	\$564.239.000		
<b>VALOR SOLICITADO (\$):</b>	\$964.239.000,00	<b>Duración (meses)</b>	3	<b>OTRAS FUENTES (\$) (SGR):</b>	N/A

1. FORMULACIÓN DEL PROYECTO					
DOCUMENTOS GENERALES / LEGALES	SI	NO	N/A	OBSERVACIONES	
Documento que acredite que el proyecto se encuentra incorporado en el Plan de Acción por Municipio y/o en el Plan Anual Estratégico de Inversiones del PDA Caquetá.	X			Se adjunta documento pdf "DOC SECRETARIO DE PLANEACION MONTAÑITA"	
Carta de Presentación del Proyecto debidamente suscrita por el representante legal del Departamento, Municipio y/o Distrito ( <i>según modelo guía – Resolución 0672 del 2015</i> ).	X			Se adjunta documento pdf "CARTA DE PRESENTACIÓN MONTAÑITA"	
Certificado de Planeación municipal que acredite con relación a la localización y uso de los terrenos, que el proyecto se desarrollará acorde con el POT, PBOT, o EOT vigente, y que no exista impedimento para la construcción del mismo.	X			Se adjunta documento pdf "DOC SECRETARIO DE PLANEACIÓN MONTAÑITA" en la página 13	
Certificación de Planeación municipal donde indique si el proyecto se encuentra en una zona expuesta a amenazas y/o con condición de riesgo Identificado.	X			Se adjunta documento pdf "DOC SECRETARIO DE PLANEACIÓN MONTAÑITA"	
DOCUMENTOS PEDIALES					
Predios y servidumbres	X			Se adjunta documento pdf "DOC SECRETARIO DE PLANEACION MONTAÑITA"	
Documentos que acrediten la propiedad de los predios necesarios para la ejecución del proyecto.	X			Se adjunta documento pdf "DOC SECRETARIO DE PLANEACION MONTAÑITA"	
Certificación de planeación municipal, que todas las obras se realizarán por vía pública, o los	X			Se adjunta documento pdf "DOC SECRETARIO DE PLANEACIÓN MONTAÑITA" en la página 11.	



	<b>FICHA DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS</b>	
---	---	--

<b>NOMBRE DEL PROYECTO:</b>	OPTIMIZACION DE LA PLANTA DE TRATAMIENTO DE AGUA POTABLE DE LA INSPECCION DE MATEGUADUA DEL MUNICIPIO DE MONTAÑITA, CAQUETA				
<b>DEPARTAMENTO:</b>	CAQUETÁ	<b>APORTES DEPARTAMENTO SGP (PDA) (\$):</b>		\$400.000.000	
<b>MUNICIPIO:</b>	MONTAÑITA	<b>CONTRAPARTIDA MUNICIPIO (\$):</b>		\$564.239.000	
<b>VALOR SOLICITADO (\$):</b>	\$964.239.000,00	<b>Duración (meses)</b>	3	<b>OTRAS FUENTES (\$) (SGR):</b>	N/A

documentos que acrediten las servidumbres necesarias para la ejecución del proyecto.					
--	--	--	--	--	--



<b>DOCUMENTOS TECNICOS</b>					
----------------------------	--	--	--	--	--

Formato Resumen del Proyecto con la totalidad de los campos diligenciados firmado por el secretario de planeación municipal.	<b>X</b>			Se evidencia documento resumen del proyecto	
Estudios y Diseños de los componentes del proyecto que cumplan con el Reglamento Técnico del Sector - RAS en medio físico y digital que incluya:  Los siguientes estudios; los cuales tendrán su respectiva firma con matrícula profesional anexando copia de matrícula y vigencia del COPNIA, memorial de responsabilidad, y memoria de cantidades				Se adjunta documento hidráulico que cumple con al resolución 0330 de 2017	
Estudios Topográficos	<b>X</b>			Se presenta la carpeta "Topo Acueducto MONTAÑITA" .	
Estudios hidráulicos	<b>X</b>			Se adjunta documento hidráulico que cumple con al resolución 0330 de 2017	
Estudios Hidrogeológicos			<b>X</b>	No aplica por el tipo de proyecto	
Estudios Hidrológicos			<b>X</b>	No aplica por el tipo de proyecto	
Estudios Estructurales	<b>X</b>			Se presentan dos diseños estructurales, uno de la PTAP y otro del tanque de almacenamiento	
Estudios de suelos	<b>X</b>			Se presenta el documento "informe suelos Montañita PTAP" en formato PDF	

	<b>FICHA DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS</b>	
---	---	--



<b>NOMBRE DEL PROYECTO:</b>	OPTIMIZACION DE LA PLANTA DE TRATAMIENTO DE AGUA POTABLE DE LA INSPECCION DE MATEGUADUA DEL MUNICIPIO DE MONTAÑITA, CAQUETA				
<b>DEPARTAMENTO:</b>	CAQUETÁ	<b>APORTES DEPARTAMENTO SGP (PDA) (\$):</b>		\$400.000.000	
<b>MUNICIPIO:</b>	MONTAÑITA	<b>CONTRAPARTIDA MUNICIPIO (\$):</b>		\$564.239.000	
<b>VALOR SOLICITADO (\$):</b>	\$964.239.000,00	<b>Duración (meses)</b>	3	<b>OTRAS FUENTES (\$) (SGR):</b>	N/A

Estudios Eléctricos	X			Se evidencia plano electrico
Estudios Electromecánicos			X	No se presenta el correspondiente a la PTAP
Diseño arquitectónico con su informe respectivo			X	No aplica para este proyecto
Estudio de mercado (Proyectos de aprovechamientos de residuos sólidos)			X	No aplica
Diagnóstico de los sistemas de acueducto, alcantarillado y aseo; según el caso	X			Se presenta "documento técnico proyecto ptap MONTAÑITA.pdf" e
Planos del proyecto (firmados con matrícula profesional anexando copia de matrícula y vigencia del COPNIA). <ul style="list-style-type: none"> <li>● Plano de localización general del proyecto</li> <li>● Plano con el esquema del proyecto.</li> <li>● Planos topográficos.</li> <li>● Planos de implantación del proyecto sobre el plano topográfico (planta – perfil).</li> <li>● Planos de localización de sondeos.</li> <li>● Planos de diseño hidráulico.</li> <li>● Planos de diseño estructural.</li> <li>● Planos eléctricos</li> <li>● Planos Arquitectónicos</li> <li>● Planos de apariencia inicial, parcial y final para proyectos de relleno sanitario</li> <li>● Plano catastral para proyectos de Aducción y/o conducción, para identificación de los predios</li> <li>● Planos de localización de los predios a beneficiar</li> </ul>	X			<ul style="list-style-type: none"> <li>● Se evidencia plano de localización general.</li> <li>● Se evidencian Planos eléctricos</li> <li>● Se evidencia planos hidráulicos de la ptap</li> <li>● Los planos de apariencia se encuentran en la carpeta "DISEÑO ESTRUCTURAL"</li> <li>● Se presentan planos estructurales de la PTAP</li> <li>● Se presentan los planos del diseño estructural del tanque de almacenamiento y de la PTAP</li> </ul>

	<b>FICHA DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS</b>	
---	---	--



<b>NOMBRE DEL PROYECTO:</b>	OPTIMIZACION DE LA PLANTA DE TRATAMIENTO DE AGUA POTABLE DE LA INSPECCION DE MATEGUADUA DEL MUNICIPIO DE MONTAÑITA, CAQUETA				
<b>DEPARTAMENTO:</b>	CAQUETÁ	<b>APORTES DEPARTAMENTO SGP (PDA) (\$):</b>	\$400.000.000		
<b>MUNICIPIO:</b>	MONTAÑITA	<b>CONTRAPARTIDA MUNICIPIO (\$):</b>	\$564.239.000		
<b>VALOR SOLICITADO (\$):</b>	\$964.239.000,00	<b>Duración (meses)</b>	3	<b>OTRAS FUENTES (\$) (SGR):</b>	N/A

Presupuesto general de obra (actualizado al año de presentación del proyecto, incluyendo listado de precios de materiales, equipos y mano de obra).	<b>X</b>			Se presenta el presupuesto en formato PDF y en hoja de cálculo.
Memorias de cantidades unificadas de obra detalladas por componente en medio físico (impreso) como en medio magnético (digital) en hoja electrónica formulada que permita verificación.	<b>X</b>			Se presenta el archivo "PRESUPUESTO ACUED PTAP MONTAÑITA.xls".
Análisis de Precios Unitarios (medio físico y magnético), en hoja electrónica formulada que permita la verificación, que discrimine claramente: materiales, equipos, herramientas, transportes y mano de obra; indicando los rendimientos, de acuerdo a la unidad de medida.	<b>X</b>			Se presentan los APU's en formato PDF y hoja de cálculo editable.
Listado de los precios de mercado de los materiales e insumos de la región donde se desarrollará el proyecto, incluyendo el costo de los equipos y la mano de obra.	<b>X</b>			Se presenta listado de materiales, insumos y mano de obra.
Desglose del AIU, Presupuesto de Interventoría).	<b>X</b>			Presenta documento de desglose del AIU en formato editable
Especificaciones técnicas de construcción y equipos a adquirir.	<b>X</b>			Presenta documento de especificaciones en formato PDF.
Plan financiero del proyecto.	<b>X</b>			Se presenta documento PDF firmado respectivamente
Cronograma de ejecución	<b>X</b>			Se presenta el cronograma PDF firmado
Flujo de fondos de inversión	<b>X</b>			Se presenta el flujo de fondos, editable, en hoja de cálculo.

	<b>FICHA DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS</b>	
---	---	--

<b>NOMBRE DEL PROYECTO:</b>	OPTIMIZACION DE LA PLANTA DE TRATAMIENTO DE AGUA POTABLE DE LA INSPECCION DE MATEGUADUA DEL MUNICIPIO DE MONTAÑITA, CAQUETA				
<b>DEPARTAMENTO:</b>	CAQUETÁ	<b>APORTES DEPARTAMENTO SGP (PDA) (\$):</b>	\$400.000.000		
<b>MUNICIPIO:</b>	MONTAÑITA	<b>CONTRAPARTIDA MUNICIPIO (\$):</b>	\$564.239.000		
<b>VALOR SOLICITADO (\$):</b>	\$964.239.000,00	<b>Duración (meses)</b>	3	<b>OTRAS FUENTES (\$) (SGR):</b>	N/A

Presupuesto de interventoría	<b>X</b>			Se presenta documento editable en hoja de cálculo sin firma y documento en formato PDF con la firm del Sec de Planeación Municipal.
<b>DOCUMENTOS FINANCIEROS</b>				
Fichas MGA y EBI, diligenciadas acorde con lo dispuesto en la Resolución 1450 de 2013 expedida por el Departamento Nacional de Planeación, o aquella que la adicione, modifique o derogue.	<b>X</b>			Se presenta MGA diligenciada.
Documento que acredite la existencia de recursos para la financiación del proyecto.	<b>X</b>			Se evidencia documento con las contrapartidas
Documento de incorporación del proyecto en el Plan de Acción por Municipio.	<b>X</b>			Presenta documento Plan de Acción en formato PDF firmado
En caso de existir recursos de contrapartida, anexar el (los) certificado(s) de disponibilidad presupuestal correspondientes a la (s) contrapartida(s) del departamento, o entes cofinanciadores del proyecto, expedido por el funcionario competente.	<b>X</b>			Se evidencia documentos con las contrapartidas
¿La solución del proyecto se enmarca en los criterios de priorización del RAS?	<b>X</b>			Los estudios presentados se realizaron considerando los criterios y recomendaciones establecidos en la Resolución 0330 del 2017 por la cual se adopta el Reglamento Técnico para el Sector de Agua Potable y Saneamiento Básico.
¿Se presenta descripción general del sistema?	<b>X</b>			Se presenta el documento técnico del proyecto en el archivo "DOCUMENTO TÉCNICO PROYECTO PTAP MONTAÑITA.pdf"
¿El problema está plenamente identificado?	<b>X</b>			Limitado acceso a sistemas de suministro de agua potable para consumo humano para la población del municipio de MONTAÑITA y la vereda la Unión del Municipio de Albania

	<b>FICHA DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS</b>	
---	---	--


<b>NOMBRE DEL PROYECTO:</b>	OPTIMIZACION DE LA PLANTA DE TRATAMIENTO DE AGUA POTABLE DE LA INSPECCION DE MATEGUADUA DEL MUNICIPIO DE MONTAÑITA, CAQUETA				
<b>DEPARTAMENTO:</b>	CAQUETÁ	<b>APORTES DEPARTAMENTO SGP (PDA) (\$):</b>	\$400.000.000		
<b>MUNICIPIO:</b>	MONTAÑITA	<b>CONTRAPARTIDA MUNICIPIO (\$):</b>	\$564.239.000		
<b>VALOR SOLICITADO (\$):</b>	\$964.239.000,00	<b>Duración (meses)</b>	3	<b>OTRAS FUENTES (\$) (SGR):</b>	N/A

Breve descripción del problema identificado que se soluciona con la construcción del proyecto:	<b>X</b>			Se presenta el documento técnico del proyecto en el archivo "DOCUMENTO TÉCNICO PROYECTO PTAP MONTAÑITA.pdf"
¿Los objetivos y el alcance del proyecto propuesto están acordes con el problema identificado?	<b>X</b>			Se presenta el documento técnico del proyecto en el archivo "DOCUMENTO TÉCNICO PROYECTO PTAP MONTAÑITA.pdf"
¿En caso de que el problema identificado se pueda solucionar con diferentes alternativas, se hizo una evaluación análisis de éstas?	<b>X</b>			Se presenta el documento técnico del proyecto en el archivo "DOCUMENTO TÉCNICO PROYECTO PTAP MONTAÑITA.pdf"

**BREVE DESCRIPCIÓN DE LAS ALTERNATIVAS PROPUESTAS Y LAS SELECCIONADAS**



Alternativa 1 (Cloración simple): No viable, ya que no garantiza calidad del agua ni cumple con las normativas. Solo actúa como desinfectante y no remueve turbidez, materia orgánica ni microorganismos resistentes.

- Alternativa 2 (Filtros lentos de arena + cloración): Viable en condiciones básicas, especialmente si el caudal es bajo y el terreno lo permite. Sin embargo, no garantiza el cumplimiento completo de la normatividad (especialmente en calidad microbiológica si hay contaminación fecal elevada).
- Alternativa 3 (PTAP modular completa): Es la alternativa más adecuada, ya que permite una potabilización integral del agua proveniente del humedal, cumpliendo los parámetros de la Resolución 0330 de 2017 (diseño técnico) y la Resolución 2115 de 2007 (calidad del agua). Aunque tiene un mayor costo inicial, garantiza sostenibilidad, salud pública y confiabilidad del sistema.

	<b>FICHA DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS</b>	
---	---	--

<b>NOMBRE DEL PROYECTO:</b>	OPTIMIZACION DE LA PLANTA DE TRATAMIENTO DE AGUA POTABLE DE LA INSPECCION DE MATEGUADUA DEL MUNICIPIO DE MONTAÑITA, CAQUETA				
<b>DEPARTAMENTO:</b>	CAQUETÁ	<b>APORTES DEPARTAMENTO SGP (PDA) (\$):</b>		\$400.000.000	
<b>MUNICIPIO:</b>	MONTAÑITA	<b>CONTRAPARTIDA MUNICIPIO (\$):</b>		\$564.239.000	
<b>VALOR SOLICITADO (\$):</b>	\$964.239.000,00	<b>Duración (meses)</b>	3	<b>OTRAS FUENTES (\$) (SGR):</b>	N/A

<b>CONCEPTO: VIABLE</b>						
<b>2 EVALUACIÓN TÉCNICA</b>						
¿Las soluciones del proyecto se ajustan a tecnologías apropiadas?	<b>X</b>			Los estudio presentados se realizaron considerando los criterios y recomendaciones establecidos en la Resolución 0330 de 2017, por la cual se adopta el Reglamento Técnico para el Sector de Agua Potable y Saneamiento Básico y demás resoluciones y NTC.		
¿La población de diseño fue proyectada correctamente?	<b>x</b>			Población actual	297	Habitantes
				Tasa de crecimiento	1,53	% anual
				Población de diseño	337	Habitantes
¿La dotación neta se ajusta al nivel de complejidad del proyecto?	<b>x</b>			Dotación neta	140	Lts/hab-dia
				Nivel de complejidad	n/a	Res 0330 de 2017
¿Para el diseño de las estructuras se adoptaron los periodos óptimos de diseño?	<b>X</b>			Periodo adoptado	25	Años
				<b>Información documental</b>		
¿Las memorias de cálculo son suficientes y detalladas?	<b>x</b>			Número de folios del proyecto	<b>201</b>	
¿Se presenta un plano general donde se ilustran los componentes del sistema y del proyecto?				Se presentan planos varios		
¿Se presentan planos topográficos independientes de los planos de diseño?				Número de planos topográficos	6	
¿Los planos de diseño hidráulico de las estructuras contienen la información básica (cotas, dimensiones, detalles, etc.)?	<b>x</b>			Número de planos hidráulicos	2	

	<b>FICHA DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS</b>	
---	---	--

<b>NOMBRE DEL PROYECTO:</b>	OPTIMIZACION DE LA PLANTA DE TRATAMIENTO DE AGUA POTABLE DE LA INSPECCION DE MATEGUADUA DEL MUNICIPIO DE MONTAÑITA, CAQUETA				
<b>DEPARTAMENTO:</b>	CAQUETÁ	<b>APORTES DEPARTAMENTO SGP (PDA) (\$):</b>		\$400.000.000	
<b>MUNICIPIO:</b>	MONTAÑITA	<b>CONTRAPARTIDA MUNICIPIO (\$):</b>		\$564.239.000	
<b>VALOR SOLICITADO (\$):</b>	\$964.239.000,00	<b>Duración (meses)</b>	3	<b>OTRAS FUENTES (\$) (SGR):</b>	N/A

¿Los planos estructurales son suficientes y coherentes con las estructuras proyectadas?				Número de planos estructurales	1
¿Se anexan estudios de suelos de las estructuras proyectadas?			X	No aplica para el presente proyecto	
¿Se anexan estudios y diseños eléctricos de las obras proyectadas?	X			Número de planos eléctricos	1
¿Se anexan especificaciones técnicas de construcción de las obras del proyecto?	X			Otros planos	N/A
¿Se consideraron los cruces para evitar las interferencias con otras redes?			x	no aplica	



**OBSERVACIONES:**

Se identifica que el proyecto formulado para la optimización de la PTAP de la Inspección de Mateguadua no cumple integralmente con los lineamientos técnicos exigidos en el RAS – Resolución 0330 de 2017 y el RAS Rural – Resolución 0844 de 2018, debido a que la documentación y/o el diseño presentado no evidencia, de forma completa y verificable, la adopción de criterios normativos en componentes clave del sistema (diseño hidráulico y de proceso, criterios de operación, seguridad y sostenibilidad). En consecuencia, el proyecto requiere ajustes y complementos técnicos para asegurar conformidad normativa y viabilidad técnica.

De manera general, las principales brechas suelen asociarse a la falta o insuficiencia de soporte en: (i) definición de parámetros de diseño (población/horizonte, dotaciones, caudales y variaciones), (ii) criterios de selección y dimensionamiento de unidades de tratamiento y su tren de proceso, (iii) verificación hidráulica integral (pérdidas, gradientes, cotas y condiciones operativas), (iv) aseguramiento de calidad y control (desinfección, instrumentación, muestreo y control operacional), (v) manejo de residuos/lodos y disposición, (vi) requisitos de accesibilidad, mantenimiento, seguridad y gestión del riesgo, y (vii) coherencia entre especificaciones, cantidades y presupuesto para garantizar ejecutabilidad y operación sostenible.



**CONCEPTO: VIABLE**

**3. EVALUACIÓN ECONÓMICA**

	<b>FICHA DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS</b>	
---	---	--

<b>NOMBRE DEL PROYECTO:</b>	OPTIMIZACION DE LA PLANTA DE TRATAMIENTO DE AGUA POTABLE DE LA INSPECCION DE MATEGUADUA DEL MUNICIPIO DE MONTAÑITA, CAQUETA				
<b>DEPARTAMENTO:</b>	CAQUETÁ	<b>APORTES DEPARTAMENTO SGP (PDA) (\$):</b>	\$400.000.000		
<b>MUNICIPIO:</b>	MONTAÑITA	<b>CONTRAPARTIDA MUNICIPIO (\$):</b>	\$564.239.000		
<b>VALOR SOLICITADO (\$):</b>	\$964.239.000,00	<b>Duración (meses)</b>	3	<b>OTRAS FUENTES (\$) (SGR):</b>	N/A

ASPECTOS DE CANTIDADES Y PRECIOS	SI	NO	N/A	INDICADORES DEL PROYECTO		
				TEM	OBRA CIVIL	VR UNITARIO
¿Las cantidades de obra son consistentes con los diseños técnicos de los diferentes componentes?	X			Costo Per Cápita	\$545.445	\$/Hab
Los precios unitarios del proyecto se relacionan con el precio unitario (¿Costo ajustado a los precios de mercado?)	X			Relacione el precio unitario (Costo directo) de los 5 ítems más representativos del Proyecto		
¿Los costos por fuera de precios representativos del proyecto mercado se encuentran debidamente justificados?		X		3.4	Suministro e instalación Tubería PVC-S 250mm (incluye excavaciones y rellenos)	\$ 39.280.500
				4.4	Berma cuneta - Bordillo en concreto 3.000 PSI tipo INVIAS	\$ 49.270.437
				4.12	Suministro e instalación Planta compacta PTAP de PFRV, capacidad 1 L/s	\$ 313.942.991
¿El indicador Costo/Habitante del proyecto es razonable con base a parámetros del sector?	X			Con un valor total del proyecto de <b>\$964.239.000</b> y una población beneficiada de <b>297</b> ; se obtiene un indicador costo/habitante de <b>\$ 3.246.545</b>		
¿Si el anterior indicador no es razonable, se encuentra debidamente justificada su causa (En la casilla de observaciones describa la justificación)?	X			El indicador anterior si es razonable		
¿Se presenta análisis técnico - económico de la alternativa seleccionada?	X			Se presenta el presupuesto y APU		

	<b>FICHA DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS</b>	
---	---	--

<b>NOMBRE DEL PROYECTO:</b>	OPTIMIZACION DE LA PLANTA DE TRATAMIENTO DE AGUA POTABLE DE LA INSPECCION DE MATEGUADUA DEL MUNICIPIO DE MONTAÑITA, CAQUETA				
<b>DEPARTAMENTO:</b>	CAQUETÁ	<b>APORTES DEPARTAMENTO SGP (PDA) (\$):</b>		\$400.000.000	
<b>MUNICIPIO:</b>	MONTAÑITA	<b>CONTRAPARTIDA MUNICIPIO (\$):</b>		\$564.239.000	
<b>VALOR SOLICITADO (\$):</b>	\$964.239.000,00	<b>Duración (meses)</b>	3	<b>OTRAS FUENTES (\$) (SGR):</b>	N/A

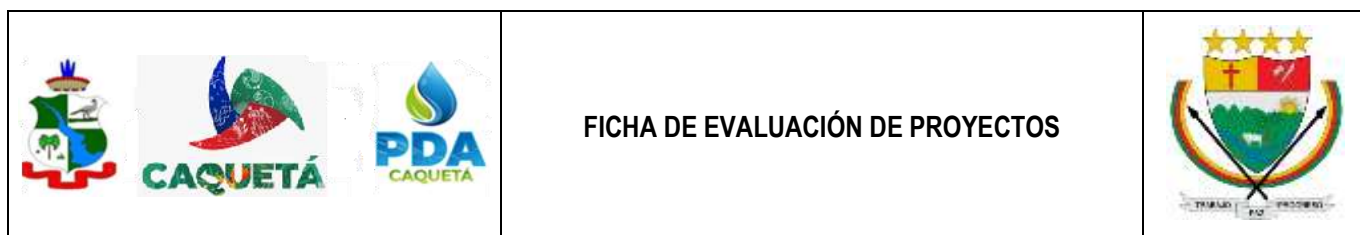
¿Si el proyecto beneficia a una población mayor a 500.000 habitantes o cuyo costo excede los US \$ 2 millones, se realizó una evaluación socioeconómica de proyectos de acueducto y alcantarillado de acuerdo a la Guía RAS 004?					X	No aplica, la población es inferior
--	--	--	--	--	---	-------------------------------------

**A continuación, calcule el parámetro de costo per cápita para cada componente del proyecto**

COMPONENTE	COSTO DEL COMPONENTE	PARÁMETRO DE REFERENCIA	INDICADOR DEL PROYECTO (COSTO PER CÁPITA)	COSTO PER CÁPITA POR UNIDAD
PRELIMINARES.	\$ 6.618.287,00	297 Habitantes	\$ 3.246.545	2.03
EXCAVACIONES Y RELLENOS	\$ 76.955.383,00	297 Habitantes	\$ 3.246.545	23.70
INSTALACIONES PTAP	\$ 421.663.012,00	297 Habitantes	\$ 3.246.545	129.88
PLACA HUELLA DE ACCESO	\$ 174.068.166,00	297 Habitantes	\$ 3.246.545	53.61
CASETA DE BOMBEO	\$ 40.421.332,00	297 Habitantes	\$ 3.246.545	12.4
AIU	\$ 179.931.545,00	297 Habitantes	\$ 3.246.545	55.42
MANEJO AMBIENTAL	\$ 1.920.000,00	297 Habitantes	\$ 3.246.545	0.59
INTERVENTORIA	\$ 62.661.275,00	297 Habitantes	\$ 3.246.545	19.30
TOTAL	\$ 964.239.000,00	297 Habitantes	\$ 3.246.545	297

<b>Breve descripción de las acciones necesarias para mejorar la Gestión Institucional</b>	<b>Costo de las acciones</b>	<b>Fuentes de financiación:</b>	
		<b>NACIÓN</b>	<b>ENTIDAD</b>
<b>Una vez revisados los aspectos relacionados con la Gestión Institucional se revisan los siguientes indicadores</b>	<b>A continuación, se presentan las acciones y porcentajes</b>		

COMPONENTE	MUNICIPIO SGP	DEPARTAMENTO SGP	TOTAL
COSTOS DIRECTOS DE LA OBRA	\$ 450.429.917,26	\$ 269.296.262,74	\$ 719.726.180,00
AIU	\$ 112.607.479,32	\$ 67.324.065,68	\$ 179.931.545,00
PMA	\$ 1.201.603,42	\$ 718.396,58	\$ 1.920.000,00
INTERVENTORÍA		\$ 62.661.275,00	\$ 62.661.275,00



<b>NOMBRE DEL PROYECTO:</b>	OPTIMIZACION DE LA PLANTA DE TRATAMIENTO DE AGUA POTABLE DE LA INSPECCION DE MATEGUADUA DEL MUNICIPIO DE MONTAÑITA, CAQUETA				
<b>DEPARTAMENTO:</b>	CAQUETÁ	<b>APORTES DEPARTAMENTO SGP (PDA) (\$):</b>		\$400.000.000	
<b>MUNICIPIO:</b>	MONTAÑITA	<b>CONTRAPARTIDA MUNICIPIO (\$):</b>		\$564.239.000	
<b>VALOR SOLICITADO (\$):</b>	\$964.239.000,00	<b>Duración (meses)</b>	3	<b>OTRAS FUENTES (\$) (SGR):</b>	N/A

<b>TOTAL</b>	<b>564.239.000,00</b>	<b>400.000.000,00</b>	<b>964.239.000,00</b>
<b>% PARTICIPACIÓN</b>	<b>58,52%</b>	<b>41,48%</b>	<b>100%</b>


¿Si algunos de los indicadores antes calculados no son razonables, se encuentra debidamente justificada su causa?			X	No aplica, los indicadores son razonables y están justificados
---	--	--	---	--

Observaciones: Ninguna

**CONCEPTO: VIABLE**



**4. EVALUACIÓN FINANCIERA E INSTITUCIONAL DE LA ENTIDAD**

<b>ASPECTOS A EVALUAR SOBRE GESTIÓN INSTITUCIONAL</b>				<b>TIPO DE EMPRESA</b>
1. ¿El municipio cuenta con una empresa prestadora de los servicios públicos domiciliarios con autonomía administrativa y financiera?	X			Si, la Empresa se denomina Empresa de Servicios Públicos - SERVIMONTAÑITA S.A. E.S.P. con base a la certificación de cumplimiento presentada y respaldada por el PDA, con el formulario Linea Base
2.- Si el municipio presta directamente los servicios de acueducto, alcantarillado y/o aseo: ¿Dio cumplimiento al proceso previsto en el artículo 6 de la Ley 142 de 1994 en el sentido de realizar invitación pública a empresas de servicios públicos para la prestación de servicios en su municipio? Si no habiendo empresa de servicios públicos que prestarán el servicio invito a otros municipios, al departamento a la nación y a otras personas públicas o privadas para organizar la empresa prestadora de los servicios no ha habido la respuesta adecuada o los estudios realizados demuestran que los costos de prestación directa para el municipio son inferiores a los de las empresas interesadas.			X	El municipio lo hace directamente con su empresa de servicios públicos - SERVIMONTAÑITA S.A. E.S.P. E.S.P.

	<b>FICHA DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS</b>	
---	---	--



<b>NOMBRE DEL PROYECTO:</b>	OPTIMIZACION DE LA PLANTA DE TRATAMIENTO DE AGUA POTABLE DE LA INSPECCION DE MATEGUADUA DEL MUNICIPIO DE MONTAÑITA, CAQUETA				
<b>DEPARTAMENTO:</b>	CAQUETÁ	<b>APORTES DEPARTAMENTO SGP (PDA) (\$):</b>	\$400.000.000		
<b>MUNICIPIO:</b>	MONTAÑITA	<b>CONTRAPARTIDA MUNICIPIO (\$):</b>	\$564.239.000		
<b>VALOR SOLICITADO (\$):</b>	\$964.239.000,00	<b>Duración (meses)</b>	3	<b>OTRAS FUENTES (\$) (SGR):</b>	N/A

3.- Si se trata de la prestación del servicio de un municipio menor, zona rural y/o área urbana específica se ha cumplido con lo previsto en el Decreto 421 de marzo 8 de 2000 en el sentido de que presten el servicio las comunidades organizadas constituidas como personas jurídicas sin ánimo de lucro?, Juntas de Acción Comunal, Asociaciones y/o corporaciones prestadoras de los servicios públicos				X	El municipio lo hace directamente con su empresa de servicios públicos - SERVIMONTAÑITA S.A. E.S.P. E.S.P.
4.- La Empresa prestadora de los servicios públicos en el municipio presta varios servicios públicos	X				Actualmente se prestan a través de la empresa de servicios públicos, el Servicio de Alcantarillado, Aseo y Acueducto, con base en la certificación presentada y el certificado por parte del PDA formulario Línea Base.
5.- Si la empresa presta varios servicios lleva contabilidad separada para cada uno de ellos?	X				Actualmente se lleva contabilidad separada, con base a la certificación de cumplimiento por parte del PDA, Formulario Línea Base.
6. Haber implantado el estudio de costos y tarifas de acuerdo con la regulación vigente. (Resolución 287 de 2004 expedida por la CRA)	X				Se presenta certificación emitida por la Gerencia de la Empresa de Servicios públicos Aguas del donde se cumple con este requerimiento.
7. Haber implantado el Plan Único de Cuentas vigente para Entes Prestadores de Servicios Públicos Domiciliarios establecido por la Ley 142 de 1994 y reglamentado por la Superintendencia de Servicios Públicos -SSPD.	X				Si se tiene implantado el Plan único de cuentas, con base a la certificación de cumplimiento por parte del PDA, formulario Línea Base.
8. Haber elaborado e implantado los manuales de funciones y procedimientos de la entidad prestadora.	X				Se presenta certificación emitida por la Gerencia de la Empresa de Servicios públicos Aguas del donde se cumple con este requerimiento.
9. Haber implantado un mecanismo de registro, trámite y respuesta de las peticiones quejas y recursos de los usuarios, conforme a los plazos y procedimientos señalados en los Artículos 152 a 159 de la Ley 142 de 1994.	X				Se presenta certificación emitida por la Gerencia de la Empresa de Servicios públicos Aguas del donde se cumple con este requerimiento.

	<b>FICHA DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS</b>	
---	---	--

<b>NOMBRE DEL PROYECTO:</b>	OPTIMIZACION DE LA PLANTA DE TRATAMIENTO DE AGUA POTABLE DE LA INSPECCION DE MATEGUADUA DEL MUNICIPIO DE MONTAÑITA, CAQUETA				
<b>DEPARTAMENTO:</b>	CAQUETÁ	<b>APORTES DEPARTAMENTO SGP (PDA) (\$):</b>		\$400.000.000	
<b>MUNICIPIO:</b>	MONTAÑITA	<b>CONTRAPARTIDA MUNICIPIO (\$):</b>		\$564.239.000	
<b>VALOR SOLICITADO (\$):</b>	\$964.239.000,00	<b>Duración (meses)</b>	3	<b>OTRAS FUENTES (\$) (SGR):</b>	N/A

10 Haber elaborado e implantado el censo de usuarios y catastro de redes. Resolución 151 de 2001 expedida por la Comisión de Agua Potable y Saneamiento Básico.	<b>X</b>			Se presenta certificación emitida por la Gerencia de la Empresa de Servicios públicos Aguas del donde se cumple con este requerimiento.
11. Disponer de un instrumento de macromedición, por lo menos a la salida de la planta de tratamiento, o en las tuberías de entrega de pozos profundos.	<b>X</b>			Se presenta certificación emitida por la Gerencia de la Empresa de Servicios públicos Aguas del donde se cumple con este requerimiento.
12. Emitir facturas para el cobro del servicio acorde con lo establecido en el artículo 147 de la ley 142 de 1994.	<b>X</b>			Se presenta certificación emitida por la Gerencia de la Empresa de Servicios públicos Aguas del donde se cumple con este requerimiento.
13. Haber implantado el Contrato de Condiciones Uniformes.	<b>X</b>			Se presenta certificación emitida por la Gerencia de la Empresa de Servicios públicos Aguas del donde se cumple con este requerimiento.
14. La empresa prestadora deberá haber cumplido con el registro ante la Superintendencia de Servicios y la Comisión de Regulación de Agua Potable.	<b>X</b>			Se presenta certificación emitida por la Gerencia de la Empresa de Servicios públicos Aguas del donde se cumple con este requerimiento.
15 ¿La entidad se encuentra vinculada a los programas de apoyo del MVCT?			<b>x</b>	Se presenta certificación emitida por la Gerencia de la Empresa de Servicios públicos Aguas del donde se cumple con este requerimiento.
16. Si la anterior respuesta fue positiva señale a cuál de los siguientes programas está vinculada:			<b>X</b>	La anterior respuesta fue negativa.
Vinculación de operadores especializados y/o Modernización Empresarial			<b>X</b>	No. actualmente quien presta el servicio es la Empresa de Servicios públicos Aguas del donde se cumple con este requerimiento
Empresarial operadores comunitarios/ Microempresas			<b>X</b>	La empresa es de carácter público, adscrita al Municipio de MONTAÑITA.
17. Fortalecimiento institucional, cultura del agua, programa de control de pérdidas y agua no contabilizada e Integrin: Cultura Empresarial	<b>X</b>			Por medio del componente ambiental y aseguramiento del PDA a través de los programas de uso eficiente y ahorro del agua.

	<b>FICHA DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS</b>	
---	---	--



<b>NOMBRE DEL PROYECTO:</b>	OPTIMIZACION DE LA PLANTA DE TRATAMIENTO DE AGUA POTABLE DE LA INSPECCION DE MATEGUADUA DEL MUNICIPIO DE MONTAÑITA, CAQUETA				
<b>DEPARTAMENTO:</b>	CAQUETÁ	<b>APORTES DEPARTAMENTO SGP (PDA) (\$):</b>		\$400.000.000	
<b>MUNICIPIO:</b>	MONTAÑITA	<b>CONTRAPARTIDA MUNICIPIO (\$):</b>		\$564.239.000	
<b>VALOR SOLICITADO (\$):</b>	\$964.239.000,00	<b>Duración (meses)</b>	3	<b>OTRAS FUENTES (\$) (SGR):</b>	N/A

18. ¿La entidad tiene actualmente suscritos ¿Compromisos de gestión con el MVCT?			X	Se presenta certificación emitida por la Gerencia de la Empresa de Servicios Públicos SERVIMONTAÑITA S.A. E.S.P. E.S.P. donde se manifiesta que no tienen compromisos.
¿Con base en la anterior verificación es necesario adelantar acciones institucionales para mejorar la Gestión de la Empresa prestadora del servicio?			X	No. La empresa de Servicios Públicos con el apoyo, asesoramiento y el acompañamiento del PDA, está cumpliendo a cabalidad los compromisos institucionales.
Si la respuesta anterior es positiva describa a continuación las acciones institucionales que se deben adelantar para mejorar la gestión empresarial			X	No aplica teniendo en cuenta la respuesta anterior

**Observaciones: Ninguna**

#### EVALUACIÓN FINANCIERA DEL PROYECTO

¿El proyecto tiene garantizadas las diferentes fuentes de financiación?	X			Se presenta Plan de Acción y formato de Resumen en PDF firmados.
¿El proyecto garantiza recursos de contrapartida (disponibilidades, actas de bienes y servicios, créditos, otros)?	X			Se presenta Plan de Acción y formato de Resumen en PDF firmados.
¿El Municipio compromete como contrapartida la capacidad máxima documento y la residual disponible con recursos de Ley 1176 de 2007 y está vinculado al Plan Departamental de Agua - PDA?	X			Se presenta Plan de Acción y formato de Resumen en PDF firmados.
¿El plan financiero es coherente en sus usos y fuentes según componentes elegibles?	X			Se presenta y es coherente en todos sus componentes.

	<b>FICHA DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS</b>	
---	---	--

<b>NOMBRE DEL PROYECTO:</b>	OPTIMIZACION DE LA PLANTA DE TRATAMIENTO DE AGUA POTABLE DE LA INSPECCION DE MATEGUADUA DEL MUNICIPIO DE MONTAÑITA, CAQUETA				
<b>DEPARTAMENTO:</b>	CAQUETÁ	<b>APORTES DEPARTAMENTO SGP (PDA) (\$):</b>	\$400.000.000		
<b>MUNICIPIO:</b>	MONTAÑITA	<b>CONTRAPARTIDA MUNICIPIO (\$):</b>	\$564.239.000		
<b>VALOR SOLICITADO (\$):</b>	\$964.239.000,00	<b>Duración (meses)</b>	3	<b>OTRAS FUENTES (\$) (SGR):</b>	N/A



¿El plan financiero para la ejecución del proyecto incluye todos los componentes a construir con su respectiva fuente de financiación?	X			Si los incluye en integralidad.
¿El presupuesto del proyecto involucra todas las actividades necesarias para la ejecución del mismo y los precios unitarios están actualizados y corresponden a precios de mercado?	X			Si los involucra
¿Existe coherencia entre el plan financiero y el cronograma propuesto por la entidad territorial para la ejecución de todas las actividades necesarias para la ejecución del proyecto?	X			Existe coherencia entre sus componentes

Observaciones: **Ninguna**

**CONCEPTO: VIABLE**



**EVALUACIÓN AMBIENTAL**

El proyecto requiere licencia ambiental			X	No hace parte del conjunto de Proyectos, obras y actividades sujetos a licencia ambiental establecidos en el Decreto 1076 de 2015 "Por medio del cual se expide el Decreto Único Reglamentario del Sector Ambiente y Desarrollo Sostenible", el cual en su Artículo 2.2.2.3.2.1. "Proyectos, obras y actividades sujetos a licencia ambiental", estipula lo siguiente: "Estarán sujetos a licencia ambiental únicamente los proyectos, obras y actividades que se enumeran en los artículos 2.2.2.3.2.2 y 2.2.2.3.2.3 del presente decreto".
¿En el caso que el proyecto requiera licencia ambiental, las obligaciones económicas impuestas por la licencia ambiental se encuentran presupuestadas por parte de la entidad ejecutora o beneficiaria de la licencia ambiental?			X	El proyecto no requiere de Licencia Ambiental, de acuerdo a lo expuesto en el ítem anterior.

	<b>FICHA DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS</b>	
---	---	--



<b>NOMBRE DEL PROYECTO:</b>	OPTIMIZACION DE LA PLANTA DE TRATAMIENTO DE AGUA POTABLE DE LA INSPECCION DE MATEGUADUA DEL MUNICIPIO DE MONTAÑITA, CAQUETA				
<b>DEPARTAMENTO:</b>	CAQUETÁ	<b>APORTES DEPARTAMENTO SGP (PDA) (\$):</b>		\$400.000.000	
<b>MUNICIPIO:</b>	MONTAÑITA	<b>CONTRAPARTIDA MUNICIPIO (\$):</b>		\$564.239.000	
<b>VALOR SOLICITADO (\$):</b>	\$964.239.000,00	<b>Duración (meses)</b>	3	<b>OTRAS FUENTES (\$) (SGR):</b>	N/A

El proyecto viene acompañado de la concesión de agua cuando se trata de una captación, y demás permisos ambientales necesarios de acuerdo con el artículo 25 de la Ley 142 de 1994	<b>X</b>			La autoridad ambiental Corpoamazonia mediante Resolución No. 1251 del 29 de agosto de 2019 "otorga a la Alcaldía de La Montañita Concesión de Aguas Superficiales y autorización de ocupación de cauces sobre dos (2) nacimientos de agua denominado por la comunidad, quebrada Agua Linda, para la ejecución y operación del proyecto Optimización del Sistema de Bombeo de Agua Cruda del Acueducto mediante Construcción de la Represa de la Inspección de Mateguadua en la Jurisdicción del municipio de La Montañita – Departamento de Caquetá. Vigencia: diez (10) años.
El proyecto viene acompañado del permiso de exploración de pozos cuando se trata de la construcción de un pozo profundo y demás permisos ambientales necesarios de acuerdo con el artículo 25 de la Ley 142 de 1994	<b>X</b>			La captación de agua se realiza sobre el represamiento de dos (2) nacimientos, denominada Quebrada Agua Linda
El proyecto viene acompañado del permiso de exploración de pozos cuando se trata de la construcción de un pozo profundo y demás permisos ambientales necesarios de acuerdo con el artículo 25 de la Ley 142 de 1994	<b>x</b>			La captación de agua se realiza sobre el represamiento de dos (2) nacimientos, denominada Quebrada Agua Linda.
¿El proyecto viene acompañado del permiso de vertimiento específicamente relacionado con el proyecto?	<b>X</b>			El proyecto contempla la optimización de una PTAP, por lo cual no aplica este ítem.  El permiso de vertimientos aplica únicamente para los Sistemas de Tratamiento de Aguas Residuales STAR o Plantas de Tratamiento de Aguas Residuales PTAR, en atención a lo establecido en el Decreto 1076 de 2015"Por

	<b>FICHA DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS</b>	
---	---	--

<b>NOMBRE DEL PROYECTO:</b>	OPTIMIZACION DE LA PLANTA DE TRATAMIENTO DE AGUA POTABLE DE LA INSPECCION DE MATEGUADUA DEL MUNICIPIO DE MONTAÑITA, CAQUETA				
<b>DEPARTAMENTO:</b>	CAQUETÁ	<b>APORTES DEPARTAMENTO SGP (PDA) (\$):</b>		\$400.000.000	
<b>MUNICIPIO:</b>	MONTAÑITA	<b>CONTRAPARTIDA MUNICIPIO (\$):</b>		\$564.239.000	
<b>VALOR SOLICITADO (\$):</b>	\$964.239.000,00	<b>Duración (meses)</b>	3	<b>OTRAS FUENTES (\$) (SGR):</b>	N/A

				medio del cual se expide el Decreto Único Reglamentario del Sector Ambiente y Desarrollo Sostenible”.
El Municipio cuenta con Plan de Saneamiento y Manejo de Vertimientos- PSMV?	X			El proyecto contempla la optimización de una PTAP, por lo cual no aplica este ítem.
Las obras objeto del proyecto están contempladas en el PSMV?			X	El proyecto contempla la optimización de una PTAP, por lo cual no aplica este ítem.
¿Si el proyecto requiere licencia, se ha incluido al menos el 1% del valor de las obras para preservación y conservación de cuencas (Art. 43 Ley 99 de 1993)?			X	No hace parte del conjunto de Proyectos, obras y actividades sujetos a licencia ambiental establecidos en el Decreto 1076 de 2015 “Por medio del cual se expide el Decreto Único Reglamentario del Sector Ambiente y Desarrollo Sostenible”, el cual en su Artículo 2.2.2.3.2.1. “Proyectos, obras y actividades sujetos a licencia ambiental”, estipula lo siguiente: “Estarán sujetos a licencia ambiental únicamente los proyectos, obras y actividades que se enumeran en los artículos 2.2.2.3.2.2 y 2.2.2.3.2.3 del presente decreto”.
¿El proyecto presenta un plan de manejo ambiental?	X			Se evidencia documento en el cual se plasman las medidas y actividades que, producto de la evaluación ambiental, están orientadas a prevenir, mitigar, corregir o compensar los impactos y efectos ambientales identificados, que se causen durante la ejecución del proyecto.
¿El Plan de Manejo ambiental se encuentra correctamente valorado e incluido en el presupuesto del proyecto?	X			Cuenta con las acciones necesarias para proteger el medio ambiente durante la ejecución del proyecto, tales como prevenir, mitigar, corregir o compensar impactos. Así mismo, dichas acciones se encuentran cuantificadas económicamente, y su costo está incluido dentro del presupuesto general del proyecto.

	<b>FICHA DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS</b>	
---	---	--

<b>NOMBRE DEL PROYECTO:</b>	OPTIMIZACION DE LA PLANTA DE TRATAMIENTO DE AGUA POTABLE DE LA INSPECCION DE MATEGUADUA DEL MUNICIPIO DE MONTAÑITA, CAQUETA				
<b>DEPARTAMENTO:</b>	CAQUETÁ	<b>APORTES DEPARTAMENTO SGP (PDA) (\$):</b>		\$400.000.000	
<b>MUNICIPIO:</b>	MONTAÑITA	<b>CONTRAPARTIDA MUNICIPIO (\$):</b>		\$564.239.000	
<b>VALOR SOLICITADO (\$):</b>	\$964.239.000,00	<b>Duración (meses)</b>	3	<b>OTRAS FUENTES (\$) (SGR):</b>	N/A



--	--	--	--	--	--

Observaciones: **Ninguna**

**CONCEPTO: VIABLE**

**EVALUACIÓN SOCIAL**

¿El proyecto está dirigido a beneficiar preferiblemente a la población de los estratos más bajos de la localidad?	<b>X</b>			La población beneficiada está clasificada como estratos 1
¿Por efecto de la construcción del proyecto, es necesario reubicar algún sector de la población?			<b>X</b>	No es necesario reubicar población.
¿El proyecto contempla un plan de traslado de dicha población, ¿tiene un plan de reubicación y cuenta con los recursos para tal efecto?			<b>X</b>	No aplica porque se reubicará población para este proyecto.
¿El plan de reubicación cuenta con el consentimiento de la comunidad afectada por el mismo?			<b>X</b>	No aplica, no se afecta
¿Con la construcción del proyecto se afectan zonas de patrimonio histórico - cultural formalmente establecidas?			<b>X</b>	No se afecta estas zonas
¿El proyecto se encuentra localizado en comunidades negras o indígenas y cuenta con el aval de dichas comunidades?			<b>X</b>	Se presenta certificación emitida por la Secretaría de Planeación Municipal, al respecto.
Si se afectan zonas de territorio indígena presentan la evidencia de la realización de la consulta previa			<b>X</b>	No se afectan estas zonas.

	<b>FICHA DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS</b>	
---	---	--

<b>NOMBRE DEL PROYECTO:</b>	OPTIMIZACION DE LA PLANTA DE TRATAMIENTO DE AGUA POTABLE DE LA INSPECCION DE MATEGUADUA DEL MUNICIPIO DE MONTAÑITA, CAQUETA				
<b>DEPARTAMENTO:</b>	CAQUETÁ	<b>APORTES DEPARTAMENTO SGP (PDA) (\$):</b>		\$400.000.000	
<b>MUNICIPIO:</b>	MONTAÑITA	<b>CONTRAPARTIDA MUNICIPIO (\$):</b>		\$564.239.000	
<b>VALOR SOLICITADO (\$):</b>	\$964.239.000,00	<b>Duración (meses)</b>	3	<b>OTRAS FUENTES (\$) (SGR):</b>	N/A

Si para la construcción de las obras se requiere adquisición de terrenos ¿se cuenta con la evidencia legal de la propiedad del predio por parte del municipio?			X	El proyecto se desarrolla en zona de la Empresa de Servicios Públicos SERVIMONTAÑITA S.A. E.S.P. E.S.P.
Si se trata de un predio para la construcción de un relleno sanitario y este se encuentra en el cono de aproximación del Aeropuerto ¿se presenta el permiso de la Aeronáutica Civil para su construcción?			X	Este proyecto es la Optimización de una Planta de Tratamiento de Agua Potable PTAP
Cuando se trate de construir elementos estructurales del servicio, el curador o en su defecto el jefe de planeación municipal certifica que la localización del(os) predio(s) se ajusta a lo establecido en el POT, PBOT, ¿EOT?	X			Se presenta certificación emitida por la Secretaria de Planeación municipal
Si para la construcción de las obras se requiere adquisición de derechos de servidumbre ¿se cuenta con la evidencia legal de los permisos de servidumbre por parte de los propietarios y/o poseedores?	X			En un predio propiedad de la JAC

Observaciones: **Ninguna**

**CONCEPTO: VIABLE**

**CONCEPTO DE VIABILIDAD DEL PROYECTO: VIABLE**

**OBSERVACIONES GENERALES:**

El proyecto es viable en su formulación y en los aspectos técnico, económico, financiero, ambiental y social. Se aclara que el grupo de evaluación no se hace responsable por la calidad de los documentos presentados; pues se suponen veraces por los profesionales que lo respaldan con sus respectivos memoriales de responsabilidad.

	<b>FICHA DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS</b>	
--	---	--

<b>NOMBRE DEL PROYECTO:</b>	OPTIMIZACION DE LA PLANTA DE TRATAMIENTO DE AGUA POTABLE DE LA INSPECCION DE MATEGUADUA DEL MUNICIPIO DE MONTAÑITA, CAQUETA				
<b>DEPARTAMENTO:</b>	CAQUETÁ	<b>APORTES DEPARTAMENTO SGP (PDA) (\$):</b>	\$400.000.000		
<b>MUNICIPIO:</b>	MONTAÑITA	<b>CONTRAPARTIDA MUNICIPIO (\$):</b>	\$564.239.000		
<b>VALOR SOLICITADO (\$):</b>	\$964.239.000,00	<b>Duración (meses)</b>	3	<b>OTRAS FUENTES (\$) (SGR):</b>	N/A



El documento técnico “ **OPTIMIZACION DE LA PLANTA DE TRATAMIENTO DE AGUA POTABLE DE LA INSPECCION DE MATEGUADUA DEL MUNICIPIO DE MONTAÑITA, CAQUETA** ” menciona y detalla las características técnicas de las obras a desarrollar en la red de alcantarillado sanitario. Sus parámetros se enmarcan en lo establecido en la Resolución 0330 del 2017.

El anterior concepto se emite con base en la documentación allegada por el Municipio de **MONTAÑITA** al Plan Departamental de Agua “PDA – Cauquetá”, la cual se supone veraz, y será esta entidad la que deberá responder ante los organismos de control del Estado por cualquier inexactitud o falsedad en la información que pueda ocasionar un detrimento patrimonial de los recursos del Estado o un perjuicio a la comunidad

Es de carácter obligatorio que el constructor y equipo técnico de la interventoría y supervisores respectivos, verifiquen en sitio que la obra (entre otras cosas: su tipo y naturaleza, dimensiones, especificaciones, detalles estructurales y constructivos, materiales utilizados, así como su ubicación, sentido y pendiente entre otros) se adapte de manera adecuada a las condiciones topográficas particulares y que bajo ellas resultará funcional y oportuna; y en caso de requerirse, planten la necesidad de los aspectos de diseño, que consideren necesarios, siempre en función de lo identificado en terreno. Es de anotar que el proyecto no afecta territorios indígenas, comunidades negras o que halla la necesidad de reubicación de familias.

Es de carácter obligatorio que el constructor y equipo técnico de la interventoría y supervisores respectivos, verifiquen en sitio que la obra (entre otras cosas: su tipo y naturaleza, dimensiones, especificaciones, detalles estructurales y constructivos, materiales utilizados, así como su ubicación, sentido y pendiente entre otros) se adapte de manera adecuada a las condiciones topográficas particulares y que bajo ellas resultará funcional y oportuna; y en caso de requerirse, planten la necesidad de los aspectos de diseño, que consideren necesarios, siempre en función de lo identificado en terreno. Es de anotar que el proyecto no afecta territorios indígenas, comunidades negras o que halla la necesidad de reubicación de familias.

<b>Evaluadores:</b> <b>LUIS EDUARDO MONJE CARDOZO</b> Ingeniero Ambiental y Sanitario MP 2526077827 CND	
<b>CAMILO ADRIAN GRAJALES TRUJILLO</b> Ingeniero Civil – Esp. Gerencia de Proyectos MP 25202 125968 CND	

	<b>FICHA DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS</b>	
---	---	---

<b>NOMBRE DEL PROYECTO:</b>	OPTIMIZACION DE LA PLANTA DE TRATAMIENTO DE AGUA POTABLE DE LA INSPECCION DE MATEGUADUA DEL MUNICIPIO DE MONTAÑITA, CAQUETA				
<b>DEPARTAMENTO:</b>	CAQUETÁ	<b>APORTES DEPARTAMENTO SGP (PDA) (\$):</b>	\$400.000.000		
<b>MUNICIPIO:</b>	MONTAÑITA	<b>CONTRAPARTIDA MUNICIPIO (\$):</b>	\$564.239.000		
<b>VALOR SOLICITADO (\$):</b>	\$964.239.000,00	<b>Duración (meses)</b>	3	<b>OTRAS FUENTES (\$) (SGR):</b>	N/A

<b>FERNANDO CLAROS MONTENEGRO</b> Administrador de Empresas Esp. Form. y Eva. en proyectos TP 41697	
<b>LUIS FERNANDO CABALLERO CASTRO</b> Ingeniero Civil Esp. en Estructuras MP 17202 371892 CLD	
<b>ANDRES MAURICIO NOVA AGUIRRE</b> Ingeniero Civil Esp. Form. y Eva. en proyectos MP 63202 157220 QND	
<b>MANUEL FRANCISCO CAMARGO PUERTO</b> ING. CIVIL ESP. CONSTRUCCION HIDROTECNICA DE OBRAS FLUVIALES Y CENTRALES TP. 2520231558CND	
<b>FECHA DE EXPEDICIÓN DE LA PRESENTE EVALUACIÓN:</b>	31 de diciembre de 2025